

DREAM

Danish Research Institute for  
Economic Analysis and Modelling

SMILE

# Demografi, socioøkonomi og boligstruktur i danske kommuner

En fremskrivning med mikrosimulationsmodellen SMILE på et  
opdateret datagrundlag

Marianne Frank Hansen, Jonas Zangenberg Hansen, Tobias Markebrand,  
Anna Kargo og Mikkel Sønderby

Maj 2021



## **Demografi, socioøkonomi og boligstruktur i danske kommuner**

©DREAM

Maj 2021

Rapporten er udarbejdet i samarbejde med  
Boligøkonomisk Videncenter

Forfattere:

Marianne Frank Hansen

Jonas Zangenberg Hansen

Tobias Markeprand

Anna Kargo

Mikkel Sønderby

Rapporten er udgivet til digital brug og kan  
hentes på [www.dreamgruppen.dk](http://www.dreamgruppen.dk)

ISBN web: 978-87-91638-05-3

ISBN tryk: 978-87-91638-06-0

*På grund af fejl i rapportens Tabel A.1, A.2 og A.3  
er disse tabeller opdateret 21. maj 2021.*

# Demografi, socioøkonomi og boligstruktur i danske kommuner

En fremskrivning med mikrosimulationsmodellen SMILE på et opdateret datagrundlag

Marianne Frank Hansen, Jonas Zangenberg Hansen, Tobias Markeprand, Anna Kargo og Mikkel Sønderby

Maj 2021



# Forord

DREAMs mikrosimulationsmodel SMILE er i foråret 2021 opdateret, og nærværende publikation har til formål at præsentere grundfremskrivningens hovedresultater med fokus på udviklingen i befolkningens demografiske struktur, familiemønster, uddannelsesniveau, tilhørsforhold til arbejdsmarkedet og boligpræferencer i landets kommuner frem mod år 2040.

Modellens basisår er opdateret til år 2018, og fremskrivningen tager således afsæt i den herboende befolknings demografiske og socioøkonomiske karakteristika, familiestruktur, boligforhold og geografiske bopæl i det pågældende år. Den demografiske udvikling er på landsplan i overensstemmelse med Befolkningsfremskrivning 2020, og befolkningens uddannelsesmønster følger DREAMs uddannelsesfremskrivning fra 2019. Endvidere er modellens adfærdsmønstre reestimerede, så dette nu repræsenterer de gennemsnitlige tendenser i den seneste årrække op til basisåret. Demografisk adfærd omfattende fødsel, død, vandring og familiedannelse er således baseret på årene 2015-2017, mens flyttemønstre og boligpræferencer er funderet i tendenserne fra perioden 2007-2017. Modellens arbejdsmarkedsdynamik og indkomststruktur er ikke opdateret.

Fremskrivningen kan blandt andet anvendes til belysning af forventningerne til affolkning og urbanisering og giver et bud på kommunernes socioøkonomiske struktur og dermed budgetmæssige udfordringer de kommende år. Forventningerne til udviklingen i bolig efterspørgslen og strukturen af denne er tæt knyttet til disse forhold.

Fremskrivningen udgør dermed et værdifuldt vidensgrundlag for landets kommuner til brug for planlægning af såvel kort- som langsigtede tiltag, herunder indgreb, der kan lempe udfordringerne knyttet til strukturelle skift begrundet i bl.a. aldring og urbanisering.

Resultaterne kan med fordel sammenholdes med indholdet i publikationen Bjerregaard, S. m.fl. (2017), der præsenterer forventningerne til udviklingen i de samme forhold, som belyses på de følgende sider, men på en tidligere modelversion.

I det følgende anvendes betegnelserne yder- og landkommuner, men ikke om et specifikt afgrænset geografisk område. I udgangspunktet skal man blot tænke på dette som overordnede betegnelser for kommuner, der ikke ligger tæt på større bykommuner og som i andre sammenhænge delvist vil være kategoriseret som såkaldte udkantkommuner.

København, maj 2021

# Sammenfatning

Forventningerne til den fremtidige udvikling i den danske befolknings aldring, samlivsformer og uddannelses- og beskæftigelsesmuligheder spiller en afgørende rolle for såvel det geografiske bosættelsesmønster som for boligpræferencerne.

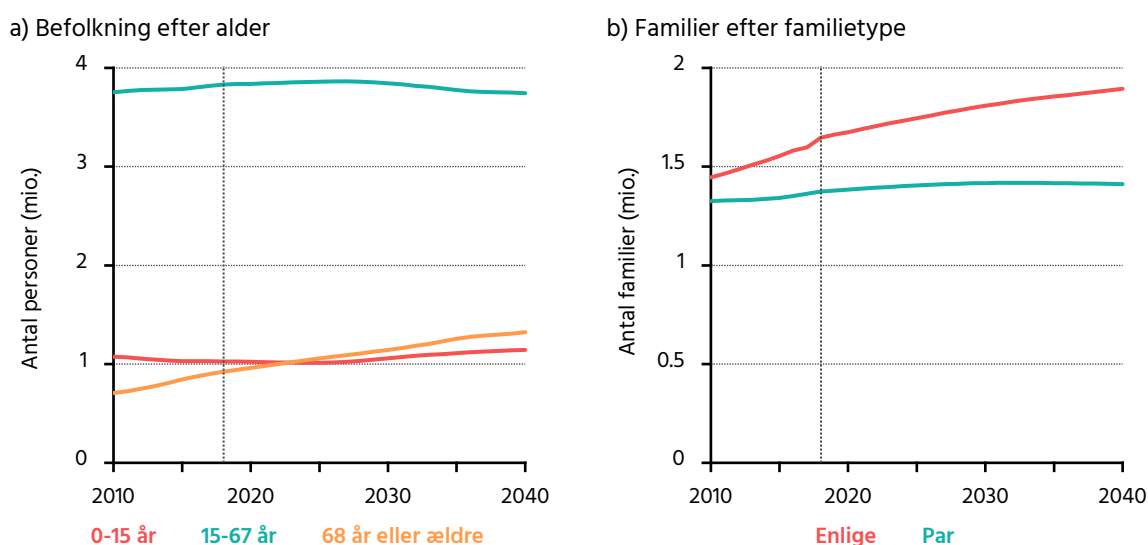
DREAMs mikrosimulationsmodel SMILE (Simulation Model for Individual Lifecycle Evaluation) beskriver sammenhængen mellem de nævnte forhold og giver dermed et bud på fremtidens boligstruktur med afsæt i forventningerne til den demografiske og socioøkonomiske udvikling i landets 98 kommuner.

## Demografisk udvikling og familiestruktur

Den danske befolkning har været støt stigende gennem de sidst godt hundrede år. Tendensen til positiv befolkningstilvækst ventes at fortsætte de kommende årtier. Befolkningen vokser blandt andet som følge af en fortsat stigende levetid, hvilket er en videreførelse af den seneste historiske tendens.

Frem mod 2040 ventes befolkningstilvæksten næsten udelukkende at være blandt ældre, mens antallet af børn og antallet af personer i den erhvervsaktive alder vurderes at være nogenlunde konstant, jf. Figur 1. Aldring af befolkningen ventes i særlig grad at ske i yderkommunerne. Alder har en stor betydning for arbejdsmarkedstilknytning og boligvalg, hvorfor forskelle i kommunernes alderssammensætning har afgørende betydning for udviklingen i efterspørgslen efter bestemte boligtyper i kommunen.

**Figur 1**  
Demografisk udvikling



Anm.: Den stiplede lodrette linje i 2018 angiver seneste historiske år.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Den stigende befolkning motiverer en stigning i det samlede antal familier i Danmark. Et ændret samlivsmønster, hvor flere midaldrende lever som enlige frem for i par, trækker ligeledes mod et stigende antal familier. Andelen af familier, der indeholder én voksen, ventes således at stige fra 54,8 pct. ved indgangen til 2021 til 57,3 pct. i år 2040. Særligt i yderkommunerne ventes andelen af enlige at stige fremadrettet, hvilket primært skal tilskrives befolkningens aldring og dermed parfamilies naturlige overgang til en status som enlige ved partnerens død. Den ændrede familiestruktur er med til at opretholde et forholdsvis konstant antal familier i kommuner, hvor befolkningstilvæksten ellers er negativ.

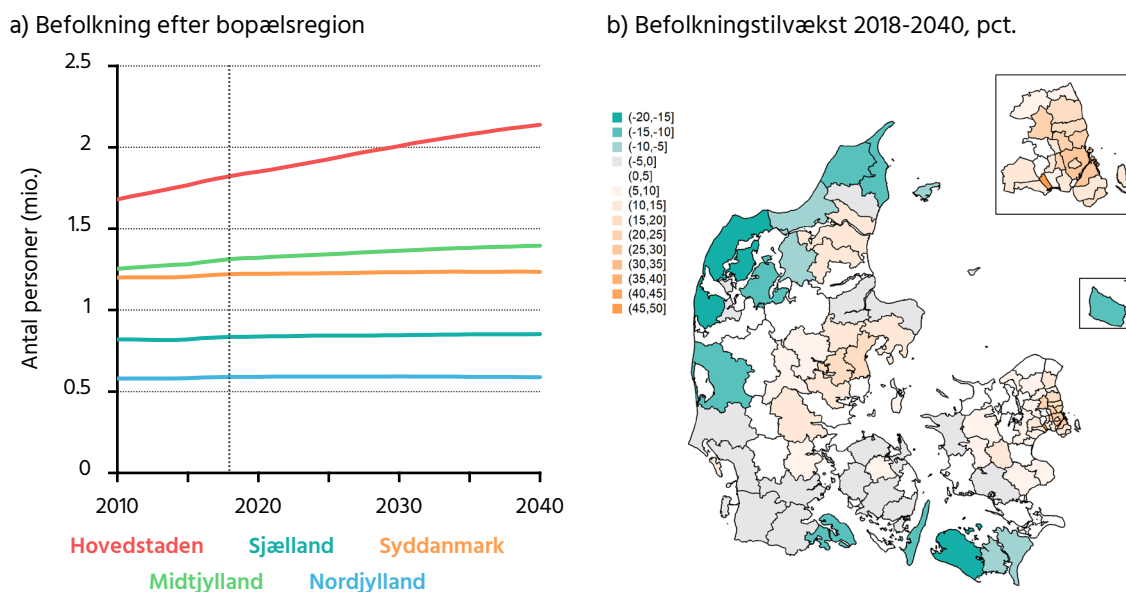
## Regional bosætning

I de seneste år ses en tendens til, at befolkningen i stigende grad bosætter sig omkring de store byområder, især i Hovedstadsområdet og Østjylland. Denne tendens forventes at fortsætte de kommende år, jf. Figur 2.

Frem mod 2040 ventes en positiv befolkningstilvækst i de større bykommuner og en aftagende befolkning i yderkommunerne. Befolkningen øges antalsmæssigt mest i hovedstaden og umiddelbare omegn, hvorfra væksten gradvist aftager på Sjælland, når afstanden til København øges. Samme tendens ses omkring Aarhus, og der ses ligeledes en relativt stor befolkningstilvækst i Odense, Aalborg og i Trekantsområdet. Området langs den jyske vestkyst, Nordjylland og de sydligste kommuner er kendetegnet ved en negativ befolkningstilvækst. I de øvrige kommuner ventes en omtrent uændret eller blot svag positiv befolkningstilvækst.

Figur 2

### Regional bosætning



Anm.: Den stiplede lodrette linje i 2018 angiver seneste historiske år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

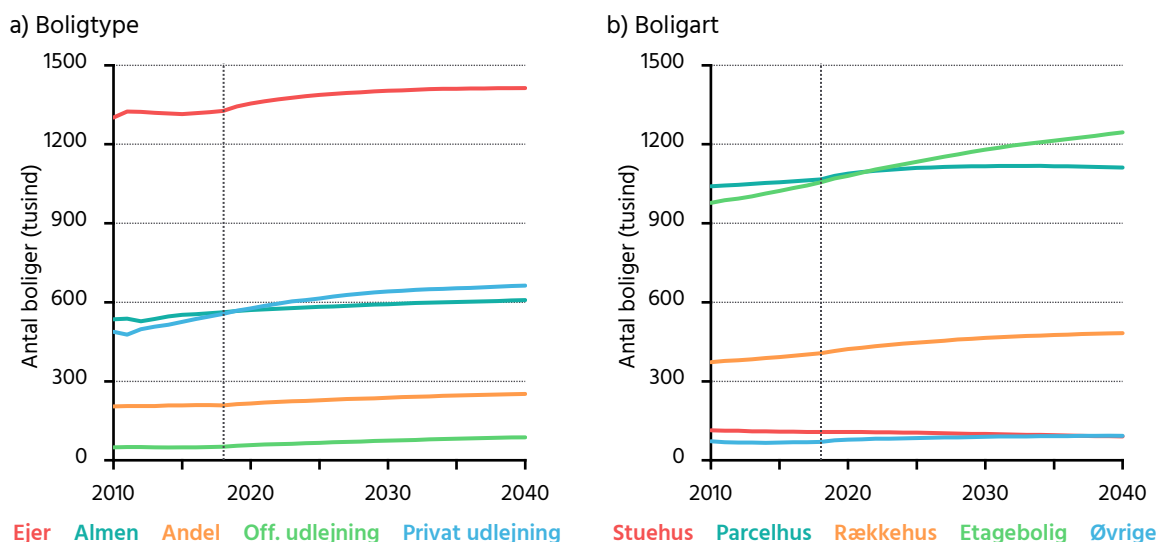
## Boligefterspørgsel

Stigningen i antallet af familier medfører en stigning i antallet af efterspurgte boliger. Boligefterspørgslen er her defineret som det antal boliger, som er nødvendigt for, at der er én bolig til hver husholdning, som kan bestå af flere familier.

Fremadrettet ventes en stigende efterspørgsel efter antallet af både ejerboliger, dvs. boliger som bebos af ejeren, og antallet af lejeboliger i form af almene boliger, andelsboliger samt offentlige og private udlejningsboliger, jf. Figur 3a.

Ejerboliger ventes dog at udgøre en faldende andel af den samlede boligbestand fremover. Dette følger især af tre faktorer, der alle øger befolkningsgrupper, hvor lejeboliger er den mest udbredte boligtype. For det første forventes en betydelig aldring af befolkningen, hvilket øger efterspørgslen efter offentlige udlejningsboliger og almene boliger, da disse i nogen grad udgøres af pleje- og ældreboliger. For det andet lever en større andel som enlige, der i større grad end par bor i en lejebolig. For det tredje forventes en fortsat centralisering omkring de større byområder, hvor andelen af private udlejningsboliger og andelsboliger er relativt høj.

**Figur 3**  
**Boligefterspørgsel**



Anm.: Den stiplede lodrette linje i 2018 angiver seneste historiske år.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Fremskrivningen peger mod en stigende efterspørgsel efter parcelhuse, etageboliger og rækkehuse, mens efterspørgslen efter stuehuse er aftagende, jf. Figur 3b. Øget levetid trækker mod, at familierne forventes at blive boende i parcelhuse til senere i livet. Centralisering omkring de største byområder øger efterspørgslen efter etageboliger og rækkehuse.

Landkommuner er kendetegnet ved en relativt høj andel af ejerboliger, som typisk er parcel- eller stuehuse. Fremadrettet ventes der i landkommunerne en øget søgning mod lejeboliger og gerne i form af række- eller etageboliger. Dette skyldes, at der forventes en forholdsvis stor stigning i andelen af ældre i landkommunerne. I de største storbykommuner forventes derimod en øget søgning mod ejerboliger og parcelhuse. Årsagen hertil er, at parfamilier vurderes at udgøre en stigende andel af befolkningen i storbykommunerne fremadrettet.

På landsplan tilsiger den forholdsmæssigt større søgning mod række- og etageboliger, at der generelt efterspørges mindre boliger beliggende i kommunernes mere tætbefolkede byområder. Lokalt er der dermed også en tendens til fortsat centralisering fra landet mod byen.

# Indhold

<b>1.</b>	<b>Indledning .....</b>	<b>9</b>
<b>2.</b>	<b>Opdatering af modellens datagrundlag og adfærdsmønstre .....</b>	<b>12</b>
2.1	Estimationsperioder.....	12
<b>3.</b>	<b>SMILE og andre fremskrivningsmodeller .....</b>	<b>14</b>
3.1	Usikkerhed.....	14
3.2	Afvigelse til Danmarks Statistiks regionale befolkningsfremskrivning.....	15
3.3	Modellens begrænsninger.....	16
3.4	Fordelene ved mikrosimulering .....	17
<b>4.</b>	<b>Den demografiske udvikling og ændringer i familiestrukturen.....</b>	<b>19</b>
4.1	Befolkningstilvækst .....	19
4.2	Aldersfordeling.....	21
4.3	Familiestruktur.....	21
<b>5.</b>	<b>Befolkningens uddannelsesniveau og arbejdsmarkedstilknytning.....</b>	<b>24</b>
<b>6.</b>	<b>Udviklingen i boligefterspørgslen.....</b>	<b>29</b>
<b>7.</b>	<b>Konklusion.....</b>	<b>35</b>
<b>8.</b>	<b>Referencer .....</b>	<b>37</b>
<b>A.</b>	<b>Bilagstabeller .....</b>	<b>38</b>



# 1. Indledning

Forventningerne til udviklingen i den danske befolknings bosættelsesmønster kendetegnes af en fortsat urbaniseringstendens og gradvis affolkning af geografiske udkantsområder. Befolkningens aldring, ændrede familiemønstre og søgning efter uddannelses- og beskæftigelsesmuligheder spiller en afgørende rolle for denne udvikling. Den demografiske og socioøkonomiske struktur sætter sammen med den ændrede geografiske søgning også sit tydelige præg på befolkningens boligpræferencer. Således forventes efterspørgselsstrukturen i stadigt højere grad at rette sig mod privat udlejning, typisk række- og etageboliger, på bekostning af ejerboliger, der i vidt omfang er parcelhuse. Udviklingen på kommunalt plan gengiver i vidt omfang denne tendens. Dog med en variation, der primært kan henføres til kommunernes urbaniseringsgrad.

DREAMs mikrosimulationsmodel SMILE er i foråret 2021 opdateret med nyt startår og nye adfærdsmønstre og udgør dermed et opdateret evalueringsværktøj til brug for vurdering af de fremtidige perspektiver i centrale demografiske og socioøkonomiske forhold i landets 98 kommuner. Som et fagligt vidensgrundlag bidrager fremskrivningen til at identificere fremtidige strukturelle udfordringer, som kommunerne kan forvente at imødesee frem mod år 2040. Kvalificeringen af disse forhold muliggør dermed rettidig igangsættelse af de nødvendige tiltag og initiativer med henblik på at opretholde serviceniveauet og livskvaliteten i landets kommuner. I yderkommunerne er udfordringerne i vidt omfang relateret til aldring og affolkning, mens den fortsatte bevægelse mod de tætbefolkede storbykommuner her udfordrer indfrielsen af den øgede bolig efterspørgsel.

Med afsæt i den seneste historiske udvikling frem mod år 2018 belyser modellen forventningerne til den fremtidige udvikling i befolkningens demografiske karakteristika, familiestruktur, herunder andelen af enlige og par, uddannelsesniveau, tilhørsforhold til arbejdsmarkedet og boligpræferencer frem mod år 2040. Søgning mod bestemte geografiske områder, dvs. tværkommunale vandringsmønstre, er i stor udstrækning knyttet til udviklingen i disse forhold, der således er afgørende i bestemmelsen af forventningerne til befolkningens urbaniseringstilbøjelighed. I overensstemmelse med tidligere fremskrivninger, jf. Hansen & Markprand (2015), forventes det, at den geografiske søgning fortsat retter sig mod kommuner med større byer på bekostning af affolkning i de mere afsides liggende områder.

Forventningerne til den nationale demografiske udvikling er kendetegnet af en aldrende befolkning. Tendensen er mest tydelig i de yderliggende områder, hvor der i fravær af tilflytning vil kunne ventes en gradvis affolkning, der er funderet i befolkningens aldring og død. Selv om aldringstendensen er national, bidrager studie- og erhvervsorienteret tilflytning til de urbane områder til, at befolkningen i og omkring storbykommunerne også fremover er væsentligt yngre end i resten af landet.

Befolkningstallet i yderkommunerne ventes typisk at være faldende eller omtrent uændret frem mod 2040, mens storbykommunerne udviser en positiv befolkningsvækst. Således er det disse storbykommuner, der primært driver den nationale tilvækst i befolkningen. Befolkningstilvæksten begrænses såvel i de vestlige som østlige beliggende yderkommuner af et fødselsunderskud, mens de vestlige egne herudover i udpræget grad er kendetegnet af en

negativ nettotilflytning. I stort set alle landets kommuner forventes fremadrettet en positiv nettoindvandring, der således delvist dæmper den negative udvikling i yderkommunerne.

Sammen med generelt ændrede præferencer for at leve som enlig tilsiger befolkningens aldring, at familiestrukturen fremadrettet forskydes mod en større andel af enlige familier. Såvel i udgangsåret som ved fremskrivningens afslutning forventes storbykommunerne at have den største andel af enlige familier. Væksten i andelen af enlige er dog størst i yderkommunerne, hvor familiestrukturen primært grundet aldrig overgår fra at være karakteriseret af parfamilier til at være præget af et flertal af enlige familier. Endvidere gælder, at gennemsnitsalderen for enlige familier er relativt høj i yderkommunerne. Specielt bemærkelsesværdig er forskellen til storbykommunerne på såvel kort som langt sigt.

Befolkningens uddannelsesniveau ventes fremadrettet at øges i alle landets kommuner. Uddannelsesniveaut i yderkommunerne er i udgangspunktet generelt lavere end det gennemsnitlige niveau for hele landet, hvilket også ventes at være tilfældet fremover. Forskellen skal primært tilskrives, at andelen af grundskole- og erhvervsuddannede ventes at være større i yderkommunerne, mens andelen med en videregående uddannelse omvendt er mindre. Den del af befolkningen, der flytter mod de større bykommuner for at uddanne sig, har dermed en udpræget tendens til at forblive i eller omkring storbykommunerne efter endt uddannelse, hvor beskæftigelsesmulighederne typisk er bedre.

I alle landets kommuner forventes en øget grad af tilknytning til arbejdsmarkedet blandt personer i den erhvervsaktive alder og dermed en stigende erhvervsfrekvens, hvilket ud over det stigende uddannelsesniveau skal tilskrives Tilbagetrækningsreformen, der indebærer en forhøjelse af efterløn- og folkepensionsalderen i takt med den stigende levetid. Udviklingen i arbejdsstyrkens størrelse på kommunalt plan følger herudover den demografiske udvikling og forventes dermed at øges i storbykommunerne og falde i yderkommunerne.

På landsplan tilsiger fremskrivningen, at samtlige boligtyper er genstand for en øget efterspørgsel. Der forventes dog en ændring i søgningens sammensætning, der ligger i naturlig forlængelse af de historiske tendenser og i vidt omfang udspringer af ændringer i befolkningens aldring, familiestrukturen og i den fortsatte urbaniseringstendens. Mens almene boliger og andelsboliger fortsat forventes at udgøre en relativt konstant andel af den samlede efterspørgsel, vil fortrængningen af ejerboliger på bekostning af private og offentlige udlejningsboliger alt andet lige fortsætte i fremskrivningen. I yderkommunerne er søgning mod almene boliger også med til at fortrænge ejerboligerne selv om tendensen altså ikke ses på landsplan. Antalmæssigt ventes den øgede efterspørgslen at rette sig mod alle boligarter med undtagelse af stuehuse. Præferencerne forskydes dog i retning af mindre boligformer som etageboliger og rækkehuse på bekostning af parcel- og stuehuse. Dette giver også anledning til en relativt større søgning mod boliger beliggende i kommunernes byområder.

I virkelighedens verden er boligefterspørgslen på kort sigt bestemt ud fra en række økonomiske faktorer som eksempelvis en husstands disponible indkomst, kontantprisen på eksisterende boliger og tilgængeligheden af finansielle produkter. På længere sigt vil boligefterspørgslen i højere grad være bestemt ud fra befolkningens størrelse, alderssammensætning, samlivsmønster, uddannelsesniveau, erhvervsstruktur mv. Udbuddet af boliger er på det korte sigt givet ved den eksisterende boligbestand, hvorfor en ændret boligefterspørgsel vil afspejle sig i boligprisen på ejerboligmarkedet eller længden af ventelister på lejeboligmarkedet. På længere sigt vil markedsmekanismerne derimod sikre, at udbuddet tilpasser sig efterspørgslen i form af nybyggeri eller nedlæggelse af boliger.

DREAMs mikrosimuleringsmodel SMILE kan anvendes til at fremskrive de strukturelle forhold, der primært har betydning for den langsigtede boligefterspørgsel. Således omfatter modellen altså ikke et egentligt boligmarked med tilhørende prisdynamik. Selv om vi på det

lange sigt tænker, at markedet skaber balance mellem udbud og efterspørgsel, omtales antallet af ønskede boliger konsekvent som en efterspørgsel for at understrege, at markedsmekanismene ikke er en integreret del af modellen.

Det er en central forudsætning, at fremskrivningen ikke indregner mulighederne for i praksis at kunne efterkomme det ændrede søgemønster mod boliger med bestemte karakteristika. Det er således også et centralt forhold at have in mente ved fortolkning af modellens resultater. Udviklingen fremadrettet skal alene ses som en videreførelse af historiske strukturelle tendenser, der i fremskrivningen ikke er underlagt nogen form for begrænsninger eller politiske indgreb. Fremskrivningen indebærer således ikke en vurdering af mulighederne for at efterkomme efterspørgslen, hvilket ville fordrer et indgående kendskab til de enkelte kommuners nuværende og fremtidige strategi vedrørende eksempelvis nyopførelser, udstykning af jord og omlægning af eksisterende erhvervsgrunde til andre formål. Sådanne forhold kan være relevante i forhold til vurdering af perspektiverne for den fortsatte urbanisering. En vurdering af, hvorledes den eksisterende boligmasse afvikles gradvist i takt med stigende bolialder, er heller ikke inddraget. Dette forhold er i vid udstrækning aktuelt i de kommuner, hvor nedrivning af nedslidte og usælgelige boliger subsidieres.

De forventede ændringer i boligstrukturen kan fortolkes som et resultat af en gradvis tilpasning af udbuddet, hvor der ikke er hindringer for opførelsen af nye boliger herunder pladsmæssige begrænsninger og hvor opførelsen af nye boliger opfylder kravet om, at priserne på nyopførte boliger afspejler de økonomiske omkostninger.

Mikrosimulationsmodellen SMILE er indgående beskrevet i Hansen og Markeprand (2015), mens datagrundlaget og det metodiske fundament yderligere er belyst i Hansen, Stephensen og Kristensen (2013). Disse rapporter uddyber centrale antagelser såsom anvendt estimationsperiode og arten af de forklarende variable, der er inddraget i estimationerne. Kendskab til det metodiske grundlag er dog ikke en forudsætning for udbytte af denne sammenfatning, der i vid udstrækning er en opdatering af Bjerregaard, S. m.fl. (2017). Det anbefales dog, at man rådfører sig med retningslinjerne for fortolkning af modellens resultater i kapitel 3. Dette kapitel er i stor udstrækning en gengivelse af kapitel 2 i Hansen & Markeprand (2015), men indholdet er fundet nyttigt også at inddrage i denne sammenfatning på baggrund af de erfaringer, der hidtil har været gjort i forbindelse med formidling af modellens resultater. Ud over en beskrivelse af de reservationer, der bør være knyttet til fortolkning af modellens resultater, udredes også hvorfor resultatet af Danmarks Statistiks regionale befolkningsfremskrivningsmodel ikke kan forventes at kunne genfindes i en fremskrivning udført med SMILE.

I kapitel 2 redegøres for de data- og estimationsmæssige ændringer, der danner udgangspunkt for nærværende opdatering af SMILE relativt til modellen anvendt i Bjerregaard m.fl. (2017). En kortfattet præsentation af modellens centrale resultater gives i kapitel 4 til 6. I kapitel 4 præsenteres den demografiske udvikling og ændring i familiemønsteret, som fremskrivningen giver anledning til. Dette indebærer dels en illustration af forventningen til befolkningsvæksten i alle landets kommuner og ophavet hertil i form af en gennemgang af forventningen til de enkelte demografiske bevægelser som fødselsoverskud, nettoindvandring og nettotilflytning. Da forskydningen i befolkningens aldersfordeling har afgørende betydning for udviklingen i stort set samtlige strukturelle forhold omtales denne også. En redegørelse for udviklingen i andelen af enlige belyser afslutningsvist den forventede ændring i familiestrukturen. I kapitel 5 præsenteres forventningen til befolkningens fremtidige uddannelsesnivea og tilknytning til arbejdsmarkedet. Kapitel 6 omtaler forventningerne til efterspørgslen efter boliger fordelt på udvalgte karakteristika. Fremstillingen afsluttes med en konklusion i kapitel 7. Der henvises løbende til rapportens bilagstabeller.

## 2. Opdatering af modellens datagrundlag og adfærdsmønstre

Fremskrivningen tager afsæt i den herboende befolknings demografiske og socioøkonomiske karakteristika, familiestruktur, boligforhold og geografiske bopæl ved indgangen til år 2018. Hovedparten af befolkningens adfærdsmønstre er desuden opdaterede, så disse repræsenterer de seneste tendenser frem mod år 2018.

Mikrosimulationsmodellen SMILE blev i sin første version benyttet til fremskrivning af bolig efterspørgslen på landsdelsniveau, jf. Hansen, Stephensen og Kristensen (2013) og blev sidenhen udvidet til at kunne udtale sig om tilsvarende forhold på kommuneniveau, jf. Hansen og Markeprand (2015) og Bjerregaard m.fl. (2017).

Nærværende rapport omfatter resultater, der er baseret på den seneste version af modellen fra april 2021. Denne modelversion er i vidt omfang en datadrevet opdatering af den foregående version. Dette indebærer en opdatering af modellens startår fra 2013 til 2018 og en reestimation af adfærdsmønstrene relateret til demografi, nationale flytninger, uddannelsesmønstre og boligvalg, så disse nu er funderet i data for årene umiddelbart op til 2018.

Den nationale udvikling i befolkningen er desuden nu tilpasset DREAMs og Danmarks Statistiks Befolkningsfremskrivning 2020, mens uddannelsesstrukturen afspejler DREAMs uddannelsesfremskrivning fra 2019.

Nedenfor gives et overblik over estimationsårene fordelt på de enkelte emneområder.

### 2.1 Estimationsperioder

De demografiske strukturer på kommuneniveau, herunder familiedannelsen, er nu estimeret på observationer i perioden 2015-2017. Selvom modellen tilpasser de demografiske bevægelser til udviklingen i de tilsvarende størrelser fra Befolkningsfremskrivning 2020, så vil den underliggende struktur afspejle den gennemsnitlige tendens i de enkelte kommuner i estimationsperioden. Således vil modellen eksempelvis afspejle de relative forskelle i fertilitet mellem kommunerne København og Guldborgsund, selvom de samlede antal fødsler tilpasses Befolkningsfremskrivningen 2020. Dermed bevares både den indbyrdes variation mellem kommuner og variationen på tværs af de forklarende variable, der indgår i estimationen af den kommunale adfærd. Eksempelvis varierer fertiliteten i SMILE på tværs af familietype og antallet af børn i familien.

Modellens kommunale uddannelsesstruktur er estimeret ved anvendelse af CTREE-klassifikationsalgoritmen og med afsæt i uddannelsesadfærden i perioden 2014-2018. På nationalt plan tilpasses SMILE fremskrivningen den overordnede uddannelsesstruktur i DREAMs uddannelsesfremskrivning 2019. Også her bevares variationen på tværs af kommuner trods tilpasningen, således at der på kommunalt plan tages højde for bl.a. alders- og lokale uddan-

nelsesinstitutioners beliggenhed. Således vil antallet af personer der påbegynder en universitetsbachelor alt andet lige blive koncentreret der hvor der er flest personer med i aldersgruppen 18-22 år der afslutter eller har afsluttet en almen eller erhvervsgymnasial uddannelse.

Flytninger inden for og på tværs af kommunegrænser kategoriseres i fire forskellige typer: Flytning hjemmefra, flytning motiveret af henholdsvis parsplit og pardannelse samt øvrige flytninger. Flytning hjemmefra er baseret på tendenserne i perioden 2015-2017, mens de tre resterende typer er baseret på den gennemsnitlige tendens for perioden 2007-2017. Flyttemønstrene er nuancerede på en lang række beskrivende person-, familie- og boligkarakteristika, hvilket sammen med længden på estimationsperioden er den væsentligste årsag til, at flyttestrukturen i SMILE vil afvige fra Danmarks Statistiks regionale fremskrivning, jf. afsnit 3.2.

I SMILE vil der således være tale om strukturelle flyttemønstre baseret på mange dataår. For at få en relativt pæn overgang mellem den seneste historiske periode og fremskrivningen korrigeres flyttemønstrene dog, så de i større udstrækning afspejler den gældende tendens i perioden 2015-2017. Korrektionen udfases gradvist frem mod 2025, hvorefter de strukturelle mønstre er fuldt gældende. Herudover foretages der ikke nogen justering i forhold til et overordnet niveau af flytninger, og de samlede flytninger fastlægges således ene og alene af modellen.

Hver enkelt af de fire flytnehændelser udløser et valg af bolig med tilhørende karakteristika nuanceret på type, anvendelse, areal, bystørrelse og opførelsesår. Boligtypen karakteriserer boligen ud fra ejerforhold: ejerbolig, almene bolig, andelsbolig, offentlig eller privat udlejningsbolig. Anvendelsen omfatter en kategorisering i bl.a. stuehuse, parcelhuse, etageboliger og rækkehus.

Afhængigt af hvilket boligkarakteristika, der skal bestemmes, varierer estimationsperioden. Når der vælges ny boligtype for øvrige flytninger, er adfærden estimeret med afsæt i perioden 2010-2017, mens boligtypen knyttet til de tre resterende flytteårsager er bestemt ud fra perioden 2007-2017. Sidstnævnte periode anvendes også, når anvendelsen skal fastlægges samt ved fastlæggelsen af boligareal, bystørrelse og opførelsesår.

Til sammenligning omfattede estimationsperioden til bestemmelse af såvel flyttheadfærd som boligkarakteristika årene 2000-2012 i den tidligere version af SMILE.

Parallelt med nærværende opdatering af SMILE er modellen bl.a. udvidet med lønindkomst, pensionsindbetalinger og –udbetalinger samt et detaljeret system for tilkendelse af overførselsindkomst. Endnu udestår en sammenlægning af de to modelversioner, men når det er gennemført åbnes for nye analysemuligheder, bl.a. i form af positionering af de enkelte kommuners borgere i den nationale indkomstfordeling med analyse af geografisk indkomstulighed til følge.

## 3. SMILE og andre fremskrivningsmodeller

SMILE udtaler sig om mange af de demografiske og socioøkonomiske forhold, som andre modeller også giver et bud på. Forskellen i modellernes resultater kan ofte blot henføres til forskelle i de grundlæggende antagelser, hvorfor det er vigtigt, at disse belyses. Endvidere er det centralt at holde sig for øje, hvilken betydning og robusthed resultaterne kan tillægges og hvilke modeller, der med fordel kan benyttes til at analysere bestemte problemstillinger.

SMILE (Simulation Model for Individual Lifecycle Evaluation) er en såkaldt mikrosimulationsmodel, der fremskriver antallet af familier i Danmark frem mod år 2040. De enkelte familiedømmer og familien som helhed er bl.a. karakteriseret ved køn, alder, oprindelse, familietype<sup>1</sup>, antal børn, bopælskommune, uddannelsesnivea og tilknytning til arbejdsmarkedet. Endvidere karakteriseres familiens boligforhold.

Med afsæt i en initialbefolkning indebærer mikrosimulationstilgangen, at familiernes status opdateres årligt gennem et fremskrivningsforløb, idet såvel de som personerne, de udgøres af, har mulighed for at ændre status gennem eksponering for en række stokastiske hændelser. Hændelserne omfatter demografiske og socioøkonomiske begivenheder som fødsel, død, udvandring, indvandring, statsborgerskabsskifte, ændring i uddannelsesstatus og arbejdsmarkedstilknytning. Endvidere indtræffer hændelser som flytning, pardannelse og opløsning af partnerskab, der er bestemmende for den fremtidige familiestruktur. Ved flytning fastlægges sekventielt den nye bopælskommune og karakteristika for tilflytningsboligen.

### 3.1 Usikkerhed

Det stokastiske element indebærer alt andet lige, at gentagne afviklinger af modellen ikke vil give anledning til identiske resultater<sup>2</sup>. Der gælder dog det forhold, at den enkelte fremskrivning vil fluktuere omkring den udvikling, der fremkommer ved at tage gennemsnittet af et stort antal fremskrivninger. Man kan således typisk opnå et mere robust resultat ved at tage gennemsnittet af flere modelafviklinger. Eftersom eksekveringstiden for modellen er relativt lang, er resultaterne i denne fremstilling dog blot resultatet af en enkelt afvikling af modellen, og resultaterne skal derfor fortolkes med dette forhold i erindring. Grundet usikkerheden kan det endvidere generelt ikke retfærdiggøres at opgøre niveauer eller afvigelse til andre fremskrivninger i eksakte personal, men derimod er cirkaangivelser og afrundinger acceptable.

---

<sup>1</sup> Begrebet familietype anvendes i denne fremstilling til sondring mellem om en familie er opgjort som par eller enlig, baseret på antallet af voksne. Begrebet er i overensstemmelse med Danmarks Statistiks familietypebegreb, der i sin mest aggregerede form sonderer mellem par og enlige, men også kan dække over et udvidet begreb, omfattende antallet af hjemmeboende børn i familien.

<sup>2</sup> Kastes en terning 10 gange, hvor det noteres hvor mange ettere, toere, tre'ere mv. der fås, vil en gentagelse af 10 terningekast højst sandsynligt ikke give samme udfald.

## 3.2 Afvigelse til Danmarks Statistiks regionale befolkningsfremskrivning

En central del af SMILE består af en demografisk fremskrivning, dvs. et skøn over forventningen til det fremtidige antal fødsler, dødsfald samt såvel nationale som internationale vandringer, der tilsammen karakteriserer udviklingen i befolkningen. På nationalt plan er det gennem tilpasning sikret, jf. Stephensen (2014), at den demografiske udvikling i SMILE er i overensstemmelse med DREAMs og Danmarks Statistiks samordnede befolkningsfremskrivning fra år 2020. At dette ikke nødvendigvis gør sig gældende på kommunalt niveau skyldes en række forskellige forhold, hvor de nedenfor nævnte er de mest centrale.

For det første er der tale om to forskellige modelrammer, idet udviklingen i de demografiske hændelser og flyttemønstre er bestemt af forskellige baggrundskarakteristika. I Danmarks Statistiks regionale fremskrivning, som også vedrører kommuner, er hændelser alene betinget af køn, alder og oprindelse, mens demografiske hændelser i SMILE desuden vil være betinget af familiestrukturen, herunder befolkningens fordeling på par og enlige og antallet af hjemmeboende børn. Når tilbøjeligheden til dannelse og opløsning af par efterfølgende fremskrives på kommunalt plan i SMILE, vil dette have afledte effekter på eksempelvis udvandring, fertilitet og antallet af dødsfald. Flyttemønstre vil i SMILE dermed ikke blot variere på tværs af køn, alder og oprindelse, men vil også afspejle såvel familiestrukturen som befolkningens tilknytning til arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet. Endvidere vil karakteristika for fraflytningsboligen indvirke på den generelle tilbøjelighed til at skifte bolig og vil også være bestemmende for, i hvilken udstrækning en familie bosætter sig i den samme eller en anden kommune. Således vil sandsynligheden for, at en familie flytter til en ny bolig eksempelvis afhænge af, om den for nuværende er ejer af et parcelhus eller lejer i en etagebolig. Selv om den nationale befolkningsfremskrivning fungerer som et anker for befolkningsudviklingen i samtlige kommuner, vil lokale ændringer i familiestrukturen og flyttebalancens afhængighed af socioøkonomiske og boligbærelses forhold, muliggøre en udvikling i de kommunale demografiske forhold, der dels afviger fra de nationale, men også fra det mønster, der findes i Danmarks Statistiks befolkningsfremskrivning på kommuneniveau.

For det andet adskiller længden af estimationsperioden i SMILE sig fra den, der lægges til grund for adfærdsestimationen i Danmarks Statistiks regionale fremskrivning. Demografiske begivenheder eller hændelser er i SMILE baseret på estimation af data over perioden 2015-2017<sup>3</sup>, mens flyttemønstre og valg af karakteristika for tilflytningsboligen typisk er fastlagt ud fra data for perioden 2007-2017. Befolkningens forventede tilknytning til arbejdsmarkedet er baseret på estimationer over perioden 1993-2013<sup>4</sup>. Fremskrivningen tager udgangspunkt i befolkningens familie- og boligstruktur samt den demografiske sammensætning primo år 2018. Til sammenligning anvendes en estimationsperiode baseret på fire historiske år til fastlæggelse af lokale vandringsmønstre, fertilitet og dødelighed i Danmarks Statistiks regionale fremskrivning. Startåret i SMILE er bestemt ud fra samtidig tilgængelighed af individdata med de ønskede oplysninger om familiestrukturen og boligforhold samt tilknytning til arbejdsmarkedet og uddannelsessystemet. Idet flytteadfærd og valg af boligkarakteristika er følsomme over for udviklingen i boligpriser, udvalget af finansielle produkter samt en lang række øvrige konjunkturelle forhold, er den relativt lange estimationsperiode for disse begivenheder primært motiveret af et ønske om at bestemme en strukturel tendens frem for at videreføre de seneste års udvikling i al fremtid. Dette indebærer, at nettotilflytningen og boligpræferencerne i den nærmeste fremtid ikke nødvendigvis afspejler de seneste års historiske udvikling. I SMILE tillades dog en delvis effekt af den seneste historiske udvikling i den

<sup>3</sup> Indvandringens fordeling på kommuner afspejler fremadrettet den historiske fordeling fra 2015-2017. Således indregnes der i fremskrivningen ikke forskydninger i fordelingen som følge af eksempelvis ændrede visiteringskvoter for flygtninge.

<sup>4</sup> Opgjort primo året.

del af flyttemønstret, der vedrører den overordnede beslutning om at flytte og valg af tilflytningskommune. I fremskrivningen eksponeres modellens agenter nemlig for flyttesandsynligheder, der er fastlagt som et gennemsnit af seneste tre års flyttetilbøjeligheder (2015-2017) konvergerende mod det estimerede strukturelle niveau frem mod 2025.

For det tredje adskiller fremgangsmåden anvendt til estimation af adfærd i SMILE sig fra tilgangen anvendt i Danmarks Statistiks regionale fremskrivning. Således benytter sidstnævnte de rå overgangssandsynligheder, mens adfærden i SMILE er baseret på resultatet af en klassifikationsalgoritme, den såkaldte CTREE-algoritme. Forskellen i valget af estimationsteknik skyldes hovedsagligt, at overgangssandsynlighederne i SMILE afhænger af væsentligt flere baggrundsvariable, hvilket nødvendiggør anvendelsen af en tilgang, der automatisk imputerer adfærd, hvor der enten ikke findes eller kun er relativt få historiske observationer<sup>5</sup>.

Udviklingen i befolkningen på kommuneniveau er såvel i SMILE som i Danmarks Statistiks regionale fremskrivning underlagt den væsentlige restriktion, at udviklingen i samtlige kommuner skal kunne aggregeres til landsresultatet. Andre fremskrivninger, der søger at skønne over udviklingen i befolkningen på kommuneniveau, beskæftiger sig typisk kun med den enkelte kommune og et samlet skøn for til- og fraflytning uden at være underlagt dynamiske interaktioner med andre kommuner. Dette har den store fordel, at kendskabet til lokalspecifikke forhold lettere kan inddrages i fremskrivningen, men tilgangen vil på den anden side ikke kunne anvendes til en simultan vurdering af subnationale forskydninger, dvs. forskydninger mellem landets kommuner og landsdele. Det sidste er netop et af de centrale formål med SMILE, hvilket bør have i erindring, hvis resultatet sammenholdes med andre mere målrettede fremskrivninger, der direkte indarbejder særlige lokale forhold og dermed et mere detaljeret fundament til fastlæggelsen af forventningerne til udviklingen i befolkningen og dennes erhvervstilknytning og boligpræferencer. Lokalplaner omhandlende udstykning af jord til erhverv eller til opførelse af bestemte boligtyper, muligheder for nedrivning af tomme og usælgelige boliger samt kendskab til begrænsede muligheder for boligkøbere til at optage realkreditlån, repræsenterer også elementer i et vidensgrundlag, der kan være nyttigt ved etablering af forventningerne til den allernærmeste fremtid på kommunalt niveau.

### 3.3 Modellens begrænsninger

Kendskabet til, at modellen ikke direkte indregner lokalspecifikke forhold, herunder de begrænsninger, som dette kan give anledning til, er centralt ved fortolkning af modellens resultater. Herudover er der til fremskrivningen knyttet en række andre forudsætninger, der også er vigtige at have i erindring.

Som nævnt indledningsvist er forventningerne til den fremtidige udvikling i bolig efterspørgslen udtryk for befolkningens boligpræferencer uden hensyntagen til den restriktion, som det faktiske udbud af de enkelte boligformer måtte udgøre. Forventningen til boligsøgningen er således uafhængig af hvorvidt, der måtte være tilstrækkelig med bebyggelig jord eller om, der er mulighed for nedrivning af eksisterende boliger med henblik på opførelse af nye boliger, der i højere grad afspejler den struktur, der efterspørges. Man skal således overordnet ikke fortolke resultaterne som tilsigende, at der fremadrettet vil opstå en boligstruktur, der er i overensstemmelse med efterspørgslen. I markedsmæssig henseende vil der være tale om en løbende og gensidig tilpasning mellem udbud og efterspørgsel, som den nuværende modelramme i fravær af et egentligt boligmarked ikke imødekommer en vurdering af. Fremskrivningens resultater er ikke blot for bolig efterspørgslen vedkommende udtryk for

---

<sup>5</sup> Det er for omfattende at give en beskrivelse af den anvendte estimationstilgang i denne fremstilling. Interesse-rede kan dog rådføre sig med kapitel 3 i Hansen & Markeprand (2015).



forventningen til den fremtidige udvikling i befolkningens præferencer i fravær af begrænsninger. Således forudsættes det også, at uddannelsesvalget ikke er begrænset af et loft på optaget af uddannelserne ligesom udviklingen i arbejdsstyrken betinges af, at arbejdskraften er fuldt mobil på tværs af kommunegrænser.

I og med at udbuddet af boliger og specielt de, der måtte stå tomme, ikke er indregnet i analysen, er der endvidere set bort fra de specielle forhold et stort udbud af usælgelige boliger kan give anledning til. En familie, der ud fra sine økonomiske karakteristika i udgangspunktet ville være berettiget til at kunne optage et realkreditlån, kan se sig afskåret fra dette, hvis den efterspurgte bolig ligger i et område, hvor det er vanskeligt at sælge en bolig, og den dermed ikke kan gensælges med den omsætningshastighed optagelse af et realkreditlån kræver. At købere således afskæres fra at realisere deres efterspørgsel, kan omvendt betyde, at familier, der ønsker at afsætte deres bolig, må se sig fastholdt i denne. Et typisk eksempel på dette kan findes i Lolland og Guldborgsund Kommune, hvor tilstedeværelsen af tomme usælgelige boliger begrænser lånemulighederne for villige købere til disse eller beboede boliger i det samme område. Typisk vil det have den konsekvens, at ældre mennesker fastholdes i deres huse på landet, selv om deres karakteristika alt andet lige ville tilsige en søgning mod ældrevenlige boliger i byområderne.

Forhold som ovenstående vil dog i nogen udstrækning kunne spores i det historiske datagrundlag og indregnes dermed indirekte. Det samme vil adfærd motiveret af særlige indbyrdes prisforhold mellem boliger. Den betydelige prisforskel mellem ejer- og almenboliger vil typisk betyde, at sidstnævnte foretrækkes i tilfælde af kreditrationering. I nogle af yderkommunerne kan prisdifferencen imidlertid være så beskedent eller det indbyrdes prisforhold tilmed være omvendt, således at en familie i praksis vil vælge ejerboligen, selv om de beskrirende karakteristika på landsplan ellers tilsiger noget andet. Omlægning af eksisterende boliger til andre anvendelser end den oprindelige kan for visse kommuner også ses i historisk data. Typisk er der tale om en substitution mellem almene boliger og private udlejningsboliger eller omlægning af stuehuse til parcelhuse.

Selv om de ovennævnte forhold er indlejret i datagrundlaget, vil gennemslaget på den estimerede adfærd, der karakteriserer efterspørgslen fremadrettet være relativt begrænset. Dette skal for det første tilskrives, at den relativt lange estimationsperiode helt efter hensigten vil udligne adfærd relateret til konjunkturudsving. Der er endvidere ikke knyttet en trend til adfærdsestimationen, hvorfor et relativt nyligt skifte i præferencerne eller boligstrukturen ikke vil forlænges og i øvrigt kun vil have begrænset vægt i estimationen. For det andet gælder, at såfremt antallet af observationer er få, og der samtidigt er tale om en adfærd, der afviger betydeligt fra, hvad der ses i den gennemsnitlige kommune, vil den valgte estimations-tilgang kun tillade et meget begrænset gennemslag af den adfærd, der er gældende i den enkelte kommune. Estimationstilgangen er dog hensigtsmæssig, idet den indebærer en mulighed for rent faktisk at kunne skønne over adfærden i områder, hvor den bosiddende befolkning er relativt lille.

### 3.4 Fordelene ved mikrosimulering

Trods begrænsningerne udlagt ovenfor, indebærer mikrosimulering generelt en lang række åbenbare fordele frem for såkaldte gruppebaserede modeller som eksempelvis den nationale befolkningsfremskrivning.

At modellen tager afsæt i individer muliggør, at man kan følge en persons vej gennem livet i forhold til eksempelvis uddannelsessystemet og arbejdsmarkedet og dermed klarlægge den pågældendes livsindkomst. I forlængelse heraf kan bl.a. ændringer i familiekonstruktionerne analyseres og personens boligkarriere. Den individbaserede struktur indebærer specielt mulighed for at analysere heterogenitet i forhold inden for overordnede personkarakteristika. Det bedste eksempel på dette er indkomstvariation og dermed mulighed for at beregne

konsekvenserne for indkomstuligheden af forskellige tiltag. Som tidligere nævnt forventes modellen snart at kunne belyse geografisk variation i indkomstuligheden.

Modellens familiestruktur gør det oplagt at analysere indbyrdes relationer mellem familie-medlemmer så som belysning af forskellige perspektiver for social arv, hvilket mest oplagt kan vedrøre uddannelse, men sundhed er også et oplagt emne.

## 4. Den demografiske udvikling og ændringer i familiestrukturen

Den demografiske udvikling peger på en stigende befolkning fremadrettet. Dette skyldes blandt andet en øget levetid, hvorfor ældre fremover ventes at udgøre en større andel af befolkningen. Flere ældre er medforklarende til, at familiestrukturen ændres, så en større andel af befolkningen består af enlige.

De kommende årtier ventes en stigning i antallet af personer i befolkningen. Den samlede befolkning vokser dels på grund af en positiv nettoindvandring (dvs. at der forventes en større indvandring end udvandring) og dels på grund af et positivt fødselsoverskud (dvs. flere fødte end dødsfald). Befolkningstilvæksten i landets kommuner beskrives i afsnit 4.1.

Det positive fødselsoverskud følger blandt andet af en forventning om, at levetiden fortsat stiger. Dette trækker ligeledes mod, at ældre vil udgøre en større andel af befolkningen fremover. Befolkningens aldersfordeling beskrives i afsnit 4.2.

I takt med, at befolkningen bliver ældre, ventes enlige at udgøre en stigende andel af det samlede antal familier. Dette skyldes, at tilværelsen som enlig den sidste del af livet er en naturlig konsekvens af tabet en eventuel partner og, at tilbøjeligheden til at indgå i et partnerskab aftager med alderen. Samtidig ses en generel tendens til, at en stigende andel af de midaldrende ligeledes lever som enlige, der til dels afspejler, at en generelt højere levestandard muliggør en tilværelse uden to indkomster. Befolkningens familiestruktur beskrives i afsnit 4.3.

### 4.1 Befolkningstilvækst

De kommende årtier ventes en positiv befolkningstilvækst i de større bykommuner og en aftagende befolkning i yderkommunerne, jf. Figur 4.1a. Befolkningen øges antalsmæssigt mest i Københavns centrum, hvorfra væksten gradvist aftager på Sjælland, når afstanden til Københavns centrum øges. Samme tendens ses omkring Aarhus, og der ses ligeledes en relativt stor befolkningstilvækst i Odense, Aalborg og i Trekantsområdet. Området langs den jyske vestkyst og Nordjylland er kendetegnet ved en negativ befolkningstilvækst. I de øvrige kommuner ventes en omtrent uændret eller blot svag befolkningstilvækst.

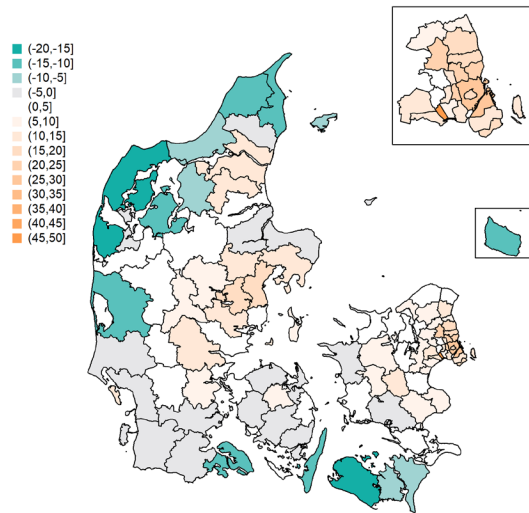
Dekomponeres udviklingen i befolkningen på de underliggende demografiske bevægelser kan det ses, at der for stort set samtlige af landets kommuner forventes en positiv nettoindvandring, jf. Figur 4.1b. Gennem hele fremskrivningsperioden fordeles indvandringen i kommuner efter samme mønster, som var gældende for perioden 2015-2017.

Fødselsoverskuddet, dvs. antal fødte fratrukket antal døde, er typisk positivt i de større bykommuner og deres umiddelbare opland, mens det med ganske få undtagelser generelt er negativt i yderkommunerne, jf. Figur 4.1c. Forskellen er primært forklaret af forskelle i befolkningens aldersfordeling på tværs af kommuner frem for en forskel i fertiliteten. Som det senere vil blive illustreret er befolkningen i yderkommunerne væsentligt ældre end i landets øvrige kommuner og vil dermed være karakteriseret ved en større dødelighed end befolkningen i resten af landet. Endvidere vil der i yderkommunerne også være bosat færre kvinder i den fertile alder, hvilket ligeledes trækker mod et lavere fødselsoverskud.

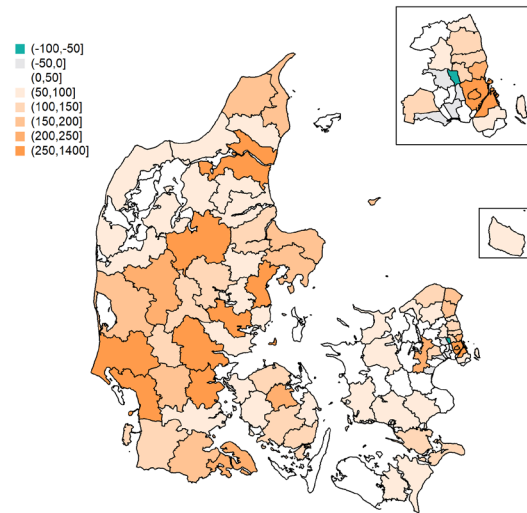
Figur 4.1

Befolkningstilvækst og gennemsnitlige årlige nettobevægelser, 2018-2040

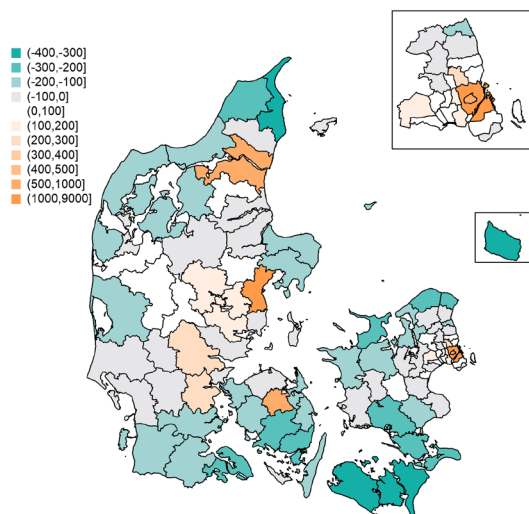
a) Befolkningstilvækst, pct.



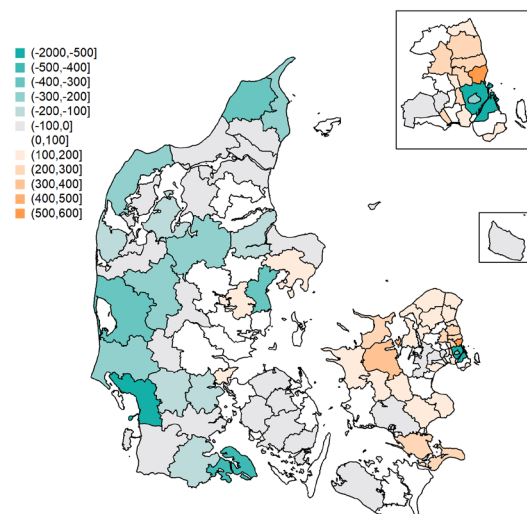
b) Gns. årlig nettoindvandring, antal personer



c) Gns. årligt fødselsoverskud, antal personer



d) Gns. årlig nettotilflytning, antal personer



Anm.: Befolkningstilvæksten er baseret på udviklingen i perioden 2018-2040. Gennemsnitlige nettobevægelser er baseret på fremskrevne hændelser i perioden 2018-2039.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Hvad angår nettotilflytningen, dvs. forskellen mellem til- og fraflytning i hver kommune, er denne typisk negativ for kommunerne i Vest-, Nord- og Sønderjylland, men positiv eller tæt ved nul i Østjylland inklusiv trekantsområdet, jf. Figur 4.1d. Således skal den negative befolkningstilvækst i de vestligt beliggende kommuner tilskrives en kombination af et fødselsunderskud og nettoaflytning, mens en positiv nettotilflytning i de østlige egne sammen med den positive nettoindvandring bidrager til, at der her opretholdes en neutral eller positiv befolkningstilvækst. Det kan i øvrigt bemærkes, at nettotilflytningen er negativ for storbykommunerne, men dette dækker over en væsentlig aldersvariation, hvor der er en betydelig fraflytning af personer under 16 år, mens der omvendt kan ses en tilflytning af befolkningen i

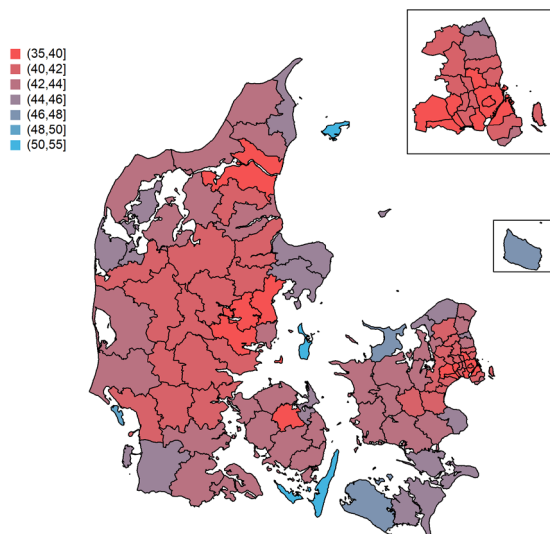
den erhvervsaktive alder. Fænomenet kommer sig af, at børn og deres forældre fraflytter storbykommunerne for at bosætte sig i det umiddelbare opland. Således er nettoindvandringens aldersstruktur også her den modsatte.

## 4.2 Aldersfordeling

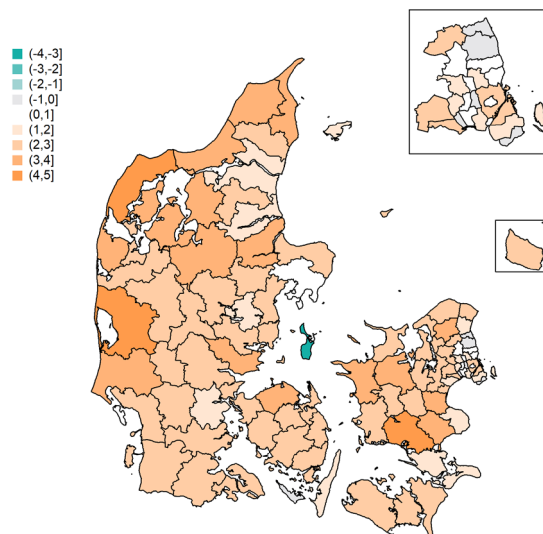
Generelt forventes på landsplan, at en stigende andel af befolkningen vil udgøres af ældre. Dette skal både henføres til aldring af store fødselsårgange og en forventning til stigning i levetiden. Allerede i fremskrivningens startår er der dog en betydelig aldersvariation mellem landets kommuner. Bykommunerne udmærker sig ved, at andelen af befolkningen ældre end 67 år er væsentligt mindre end i landet som helhed, hvorfor gennemsnitsalderen også ligger under landsgennemsnittet, jf. Figur 4.2. Dette forventes også at være tilfældet fremadrettet, idet såvel den relative som absolutte ændring i gennemsnitsalderen i bykommunerne fortsat skønnes at være lavere end på landsplan. Befolkningens absolutte og relative fordeling på udvalgte aldersgrupper samt de forventede ændringer frem mod år 2040 er for alle landets kommuner og landet som helhed sammenfattet i Tabel A.1 og Tabel A.2. Samme sted findes også gennemsnitsalderen i udgangsåret og den forventede ændring i fremskrivningsperioden.

**Figur 4.2**  
Befolkningens gennemsnitlige alder

a) Gennemsnitlig alder 2018



b) Ændring 2018-2040, antal år



Anm.: År 2018 er faktisk data, mens de efterfølgende år er fremskrevet.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

## 4.3 Familiestruktur

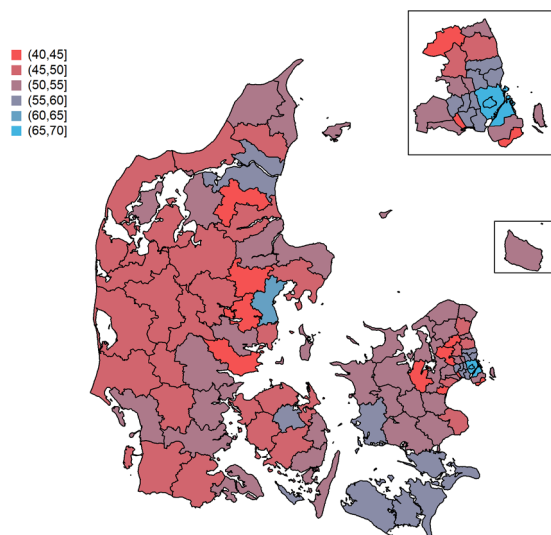
I bykommuner ses en tendens til større bosætning af enlige, mens familiestrukturen i byernes opland og i landkommuner i overvejende grad domineres af parfamilier, jf. Figur 4.3a. Fremadrettet ventes andelen af enlige på landsplan at stige. Dette gør sig i udpræget grad gældende i yderkommunerne jf. Figur 4.3b. Stigende velstand gør det i stadig højere grad

muligt at leve som enlig, og samtidig ventes en større andel af befolkningen at udgøres af ældre, der typisk også vil leve som enlige pga. dødsfald af partneren. Grundet aldring af befolkningen forskydes familiestrukturen i yderkommunerne i retning mod et flertal af enlige familier.

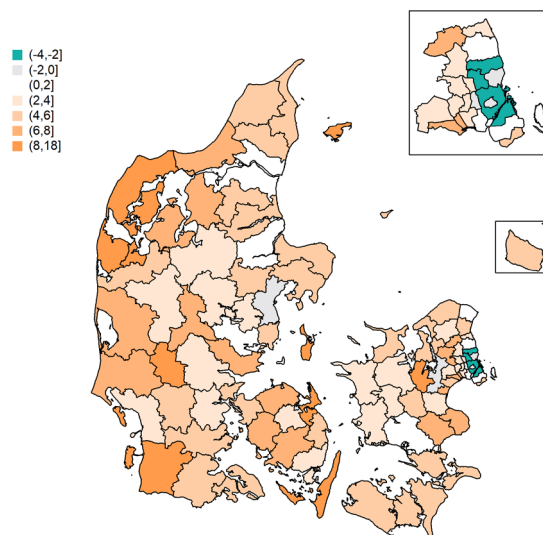
Figur 4.3

Familier bestående af enlige

a) Andel 2018, pct.



b) Ændring 2018-2040, pct. point



Anm.: År 2018 er faktisk data, mens efterfølgende år er fremskrevet.

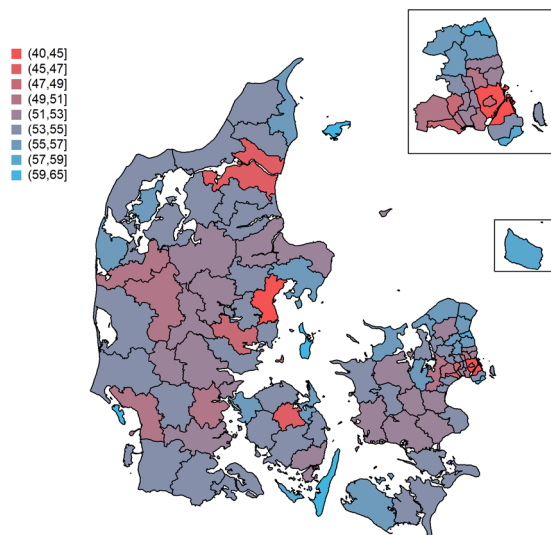
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Grundet den aldersbetingede overgang fra en pardomineret familiestruktur til et familiemønster karakteriseret ved et flertal af enlige er det muligt, at antallet af familier kan holdes stabilt, selv om befolkningsvæksten er negativ. Dette ses faktisk at være tilfældet for en lang række af de mindre landkommuner, jf. Figur 4.4b, mens et fald i antallet af familier typisk vil forekomme i de områder, hvor gennemsnitsalderen i udgangspunktet er relativ høj. Således ses en negativ vækst i antallet af familier i flere kommunerne i Nordvestjylland og i ø-kommunerne syd for Sjælland. Gennemsnitsalderen for enlige familier i yderkommunerne er allerede i starten af fremskrivningen relativ høj sammenholdt med landets øvrige kommuner og specielt høj i de kommuner, der udviser en negativ tilvækst i antallet af familier, jf. Figur 4.4a. Udviklingen i antallet af familier og ændringen i familiemønsteret har afgørende indflydelse på omfanget af boligefterspørgslen og strukturen af denne, hvilket belyses nærmere i kapitel 6. I Tabel A.3 ses antallet af familier i år 2018, fordelingen på enlige og par samt den forventede udvikling gennem fremskrivningsperioden.

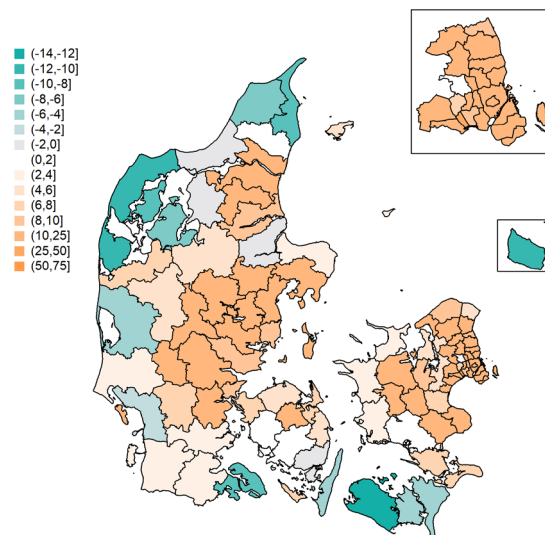
Figur 4.4

Gennemsnitsalder for enlige familier og ændring i det samlede antal familier

a) Gns. alder for enlige 2018, år



b) Ændring i antal familier 2018-2040, pct.



Anm.: År 2018 er faktisk data, mens efterfølgende år er fremskrevet.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

## 5. Befolkningens uddannelsesniveau og arbejdsmarkedstilknytning

Udviklingen i uddannelsesniveauet er på landsplan kendetegnet af en tendens til længere og videregående uddannelser, hvilket styrker erhvervsdeltagelsen. På tværs af landets kommuner ses dog en betydelig variation som udtryk for bl.a. tilstedeværelsen af uddannelsesinstitutioner og erhvervsstrukturen. Mulighederne for uddannelse og beskæftigelse vil implicit påvirke flyttemønstrene i SMILE, eksempelvis i forbindelse med påbegyndelse og færdiggørelse af uddannelse og på sigt i forbindelse med mulighederne for at opnå beskæftigelse i overensstemmelse med det opnåede uddannelsesniveau.

I SMILE opdeles befolkningen på højest fuldførte og igangværende uddannelse i henhold til Undervisningsministeriets kategorisering, der fremgår af Tabel 5.1. Befolkningen uden for uddannelsessystemet har hvert år mulighed for at indtræde i dette og påbegynde en uddannelse, mens den del af befolkningen, der allerede er uddannelsessøgende, enten fortsætter, afslutter eller frafalder den igangværende uddannelse. Tilbøjeligheden til dette varierer ikke blot på tværs af uddannelse, men vil også afhænge af alder, køn, oprindelse og længden af det foreløbige studieforløb. Har man eksempelvis gennemført to år af en universitetsbachelor, er sandsynligheden for, at man i løbet af det kommende år fuldfører uddannelsen relativt høj. Omvendt er sandsynligheden for frafald mindre end i starten af uddannelsesforløbet.

Hvad angår befolkningens tilbøjelighed til at indtræde i uddannelsessystemet varierer den ikke blot på tværs af landsdele, men også på tværs af kommuner. Dette bidrager til en mere retvisende geografisk rekruttering til uddannelsessystemet og dermed på sigt også til en mere retvisende vurdering af befolkningens arbejdsmarkedsdeltagelse i landets kommuner.

Erhvervsdeltagelsen varierer på tværs af niveauer for højest fuldførte uddannelse i henhold til uddannelsesgrupperingen i Tabel 5.1. Typisk er erhvervsdeltagelsen stigende i uddannelsesniveauer. I SMILE afhænger den enkeltes tilknytning til arbejdsmarkedet ikke direkte af bopælskommunen, men vil derimod være bestemt af alder, køn og uddannelsesniveau. Således vil to personer, der er ens mht. de nævnte karakteristika have samme tilknytningsgrad til arbejdsmarkedet uanset bopælskommune.

Tilknytningen til arbejdsmarkedet fastlægger befolkningens indkomstforhold og påvirker desuden tilbøjeligheden til at flytte og er medbestemmende for valg af kommune og karakteristika for tilflytningsboligen. Ændringer i den geografiske variation i erhvervsdeltagelsen mellem kommuner er således drevet af skift i indbyggernes personkarakteristika, hvilket både kan tage afsæt i udskiftning af befolkningen i forbindelse med til- og fraflytning og i færdiggørelse af igangværende uddannelse og dermed opkvalificering.

For hver af uddannelserne i den aggregerede gruppering i Tabel 5.1 er anført et skøn for varigheden af en persons samlede uddannelsesforløb gennem livet ved opnåelse af de enkelte uddannelser. Der er tale om et skøn baseret på normerede studielængder og dækker såle-



des ikke over den underliggende variation inden for de enkelte uddannelser. Herudover indregnes heller ikke de forsinkelser, der kan føre til, at den faktiske gennemførelsestid for en uddannelse er længere end normeringen tilsiger.

**Tabel 5.1**

**Uddannelseskategorier**

Uddannelseskategori	Gruppering	Varighed samlet uddannelsesforløb
Uoplyst	Grundskole	9 år
Grundskole (til og med 9. klasse)		
10. klasse		
Almen gymnasial uddannelse	Gymnasial uddannelse	12 år
Erhvervsgymnasial uddannelse		
Erhvervsfaglig uddannelse	Erhvervsfaglig uddannelse	12 år
Kort videregående uddannelse	Kort videregående uddannelse	13 år
Professionsbachelor	Mellemlang videregående uddannelse	15 år
Mellemlang videregående uddannelse		
Universitetsbachelor		
Udelt kandidatuddannelse	Lang videregående uddannelse	17 år
Delt kandidatuddannelse		
Ph.d.		
Masteruddannelse		

Anm.: I tabellen er uddannelseskategorierne opsat i stigende orden.

Kilde: Tabel 3.1 i Hansen og Markeprand (2015) samt Undervisningsministeriets uddannelsesgruppering på hovedgrupper.

Baseret på ovenstående uddannelsesvarigheder kan for hver kommune beregnes en gennemsnitlig længde af befolkningens uddannelsesforløb. Der tages udgangspunkt i uddannelsesniveaut for befolkningen i alderen 40 til 50 år. Befolkningens uddannelsesniveau i 40-års alderen benyttes også til evaluering af uddannelsesmålsætninger knyttet til bestemte generationer, da man i denne alder forventer, at man har færdiggjort et uddannelsesforløb<sup>6</sup>.

Udviklingen på kommunalt plan afspejler dels udviklingen i hele landet og dels spiller lokale forhold så som uddannelsesinstitutioner, erhvervsstruktur og infrastruktur en rolle for befolkningens uddannelsesniveau. På landsplan har uddannelsesinstitutionerne undergået en markant ændring med en centralisering i forhold til den historiske udbredelse af uddannelsessteder. Derudover har en tiltagende del af befolkningen søgt og opnået en akademisk/videregående uddannelse. Dette betyder, at andelen af befolkningen med en ufaglært eller faglært uddannelsesbaggrund ventes at falde fremover. Omvendt vil en voksende del af befolkningen opnå en mellemlang eller lang videregående uddannelse.

I 2018 er yderkommunerne kendetegnet ved, at den bosiddende befolkning har gennemført et kortere uddannelsesforløb end tilfældet er i de fleste andre af landets kommuner, jf. Figur

<sup>6</sup> For at skabe et mere robust gennemsnit er beregningen baseret på mere end en aldersklasse. Der bør dog være en øvre aldersgrænse for den befolkning, der indregnes i gennemsnittet for at undgå, at den ældre befolkning, der alt andet lige har et lavere uddannelsesniveau, indregnes med for stor vægt. Dette ville trække niveauet uforholdsmæssigt meget ned i yderkommunerne sammenholdt med de øvrige.

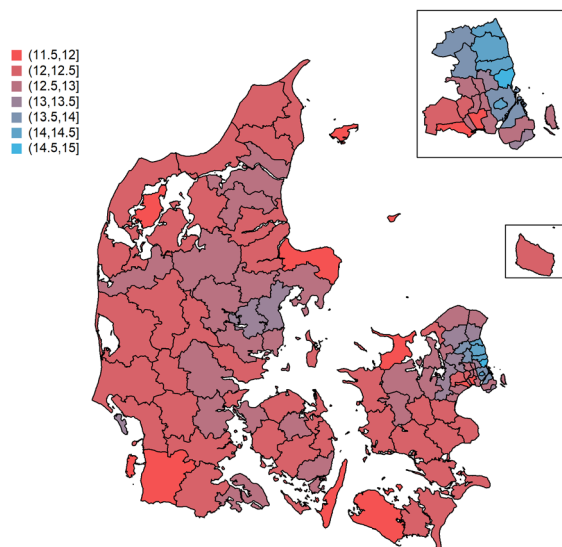
5.1a. Kommuner som Morsø, Læsø og Lolland ligger med 11,6-11,8 års uddannelse i bunden vurderet ud fra gennemsnitlig uddannelseslængde. Dette skal typisk tilskrives, at en større andel af befolkningen i yderkommunerne højst har opnået en grundskoleuddannelse eller en erhvervsfaglig uddannelse i forhold til, hvad der er gældende på landsplan. Dermed vil en mindre andel i yderkommunerne have opnået en gymnasial, mellemlang eller lang videregående uddannelse end tilfældet er for resten af landet.

Omegnskommunerne nord for København samt København og Frederiksberg Kommune er kendetegnet ved at være beboet af personer med de i gennemsnit længste uddannelser. Således er den gennemsnitlige uddannelseslængde for de 40-50-årige i de nordlige hovedstadskommuner højere end 13 år i 2018. Gentofte Kommune har det højeste gennemsnit på 14,5 år. Disse kommuner bebos i højere grad end de øvrige kommuner af personer, der har gennemført en lang videregående uddannelse.

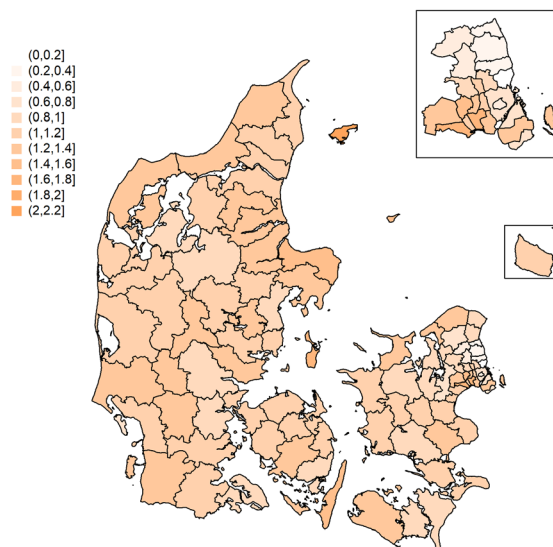
Der er således en markant forskel på uddannelsesniveautet mellem kommunerne i udgangspunktet. Eksempelvis udgør forskellen mellem den kommune med 90 pct. flest faglærte og 10 pct. færrest faglærte i 2018 en faktor 1,6, dvs. at der er omkring 60 pct. flere faglærte i den ene frem for den anden.<sup>7</sup> For lange videregående uddannelser er denne faktor ca. 5,6, dvs. der er mere end fem gange så mange med en lang videregående uddannelse i den kommune med 90 pct. flest med en lang videregående uddannelse end i den med 10 pct. færrest med en lang videregående uddannelse. Forskellene mellem kommuner er således markant større for de lange videregående uddannelser end for faglærte.

**Figur 5.1**  
Uddannelsesniveau for 40-50-årige

a) Gns. uddannelseslængde 2018, år



b) Absolut ændring i udd.længde 2018-2040, år



Anm.: Det seneste historiske år er 2018. De kommunale gennemsnit er baseret på det samlede uddannelsesvarighed ved opnåelse af de grupperede uddannelsesniveauer angivet i Tabel 5.1. Den gennemsnitlige uddannelseslængde for personer i alderen 40-50 år er 12,8 år i 2018 og ventes at stige til 13,9 år i 2040.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

<sup>7</sup> Dette forhold kaldes for 90/10-forholdet og angiver et mål for ulighed i en fordeling generelt. Desto højere forholdet er desto større ulighed i en population.

Den gennemsnitlige længde af befolkningens uddannelsesbaggrund ventes generelt at øges fremadrettet, og ændringen i omegnskommunerne til de store byer er typisk lidt større end i resten af landet, jf. Figur 5.1b. Især i vestegnskommunerne omkring København, eksempelvis Albertslund eller Brøndby, og kommunerne omkring Aarhus, eksempelvis Nord- og Syddjurs, ventes uddannelsesniveaulet at forøges markant, hvilket kan tilskrives tilflytningen fra det uddannelsestunge København hhv. Aarhus.

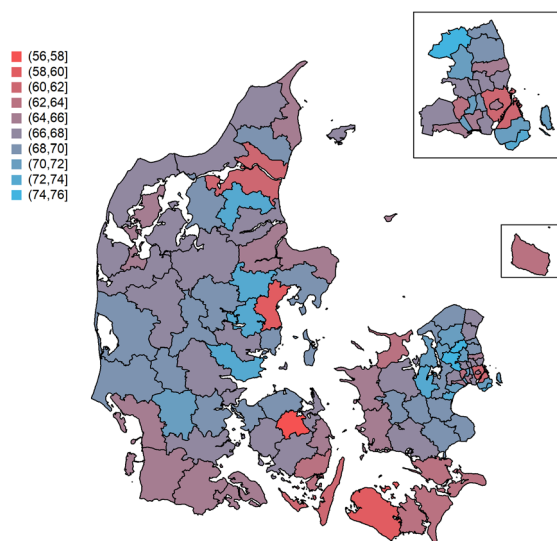
På trods af denne konvergens, ventes der dog fortsat at en betydelig forskel i uddannelsesniveaulet i yderkommunerne relativt til niveauet på landsplan. Der gælder, at andelen af befolkningen med en grundskoleuddannelse, en gymnasial uddannelse eller en mellemlang uddannelse typisk vil konvergere mod den fordeling, der er gældende på landsplan. Derimod ventes der stadig at være markant forskel i andelen med en erhvervsfaglig uddannelse og en lang videregående uddannelse relativt til den nationale tendens. Den gennemsnitlige uddannelseslængde er for de enkelte kommuner og for landet som helhed anført i Tabel A.4.

Reduktionen i denne ulighed i uddannelse blandt kommuner kan ses ved, at forskellen i andelen af faglærte mellem den kommune med 90 pct. flest faglærte og den med 10 pct. færrest faglærte vokser moderat til ca. 1,75 i 2040, mens forskellen mellem kommunen med 90 pct. flest med en lang videregående uddannelse i forhold til kommunen med 10 pct. færrest reduceres fra ca. 5,5 til ca. 1,9. Her skal det dog også noteres, at der i modellen er en grad af konvergens, der som beskrevet ovenfor giver anledning til, at uligheden i uddannelsesniveaulet i fremskrivningen undervurderes. Det er dermed et underkantskøn.

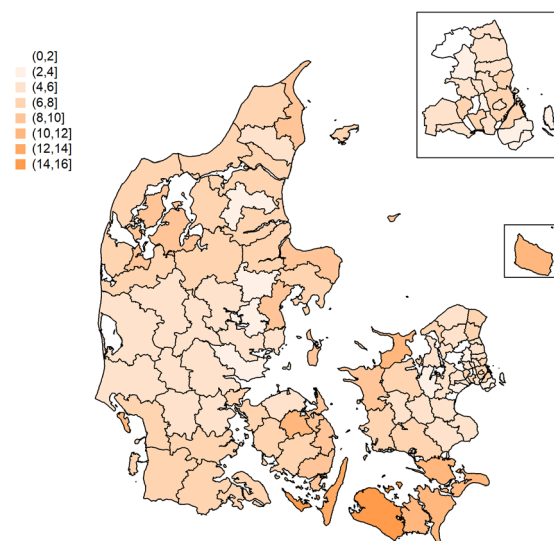
Figur 5.2

Erhvervsfrekvens for 16-67-årige

a) 2018, pct.



b) Absolut ændring 2018-2040, pct. point



Anm.: Det seneste historiske år er 2018. Studerende som arbejder under deres uddannelsesforløb tælles ikke med i arbejdsstyrken, hvilket bidrager til at trække erhvervsfrekvensen ned i storbykommunerne. Landsgennemsnittet for erhvervsfrekvensen for personer i alderen 16-67 år er 65,6 pct. i 2018 og ventes at stige til 71,9 pct. i 2040.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Erhvervsfrekvensen for de 16-67-årige er typisk størst i de kommuner, der grænser direkte op til de største bykommuner. Kommuner så som Allerød (74,2 pct.), Egedal (74,8 pct.), Favrskov (73 pct.) og Rebild (72,9 pct.) er eksempler på kommuner med meget høj erhvervsfrekvens. Idet erhvervsdeltagelsen er stigende i uddannelsesniveaet, kan dette til dels henføres til, at varigheden af befolkningens samlede uddannelsesforløb også har tendens til at være længere i netop disse områder. Trods et lavere uddannelsesniveau gælder det dog, at erhvervsfrekvensen i yderkommunerne i startåret typisk er større end de 65,6 pct., der er gældende på landsplan, jf. Figur 5.2a. Dette kan tilskrives befolkningens alderssammensætning i yderkommunerne, hvor andelen af personer i alderen 16-29 år ofte vil være lavere, end hvad der er gældende på landsplan. Aldersklassen er karakteriseret ved en relativt lav erhvervsdeltagelse grundet uddannelsesaktivitet og barsel. I de yderkommuner, hvor erhvervsfrekvensen er relativt lav i forhold til andre yderkommuner, vil dette typisk kunne tilskrives, at andelen af personer i alderen 50-59 år og 60-67 år udgør en forholdsvis stor andel af befolkningen i den erhvervsaktive alder. Specielt den sidste aldersklasse er kendetegnet ved en forholdsvis lav erhvervsdeltagelse og en stor andel af ældre, og det vil således dæmpe den positive effekt, som færre i den yngre aldersklasse isoleret set har på den samlede erhvervsdeltagelse i kommunen.

Den lave erhvervsfrekvens i de store uddannelsesbyer som København, Aarhus og Odense skyldes til dels den store andel af studerende i befolkningen. Her er erhvervsfrekvenserne på ca. 61,8 pct., 58,1 pct. hhv. 57,9 pct. i 2018, hvilket er markant lavere end landsgennemsnittet.

Fremadrettet ventes stigningen i arbejdsstyrken blandt de 16-67-årige i størstedelen af yderkommunerne at trækkes ned af den demografiske udvikling. Således vil årgange, der indtræder i den erhvervsaktive alder, være mindre end de årgange, der trækker sig tilbage fra arbejdsmarkedet. I fremskrivningen ventes erhvervsfrekvensen dog i større eller mindre grad at stige over hele landet, jf. Figur 5.2b. Dette skal bl.a. tilskrives stigningen i befolkningens uddannelsesniveau, men er primært en konsekvens af Tilbagetrækningsreformen, der gradvist hæver efterløns- og folkepensionsalderen, hvilket bidrager til at imødekomme de udfordringer, som den demografiske udvikling giver anledning til.<sup>8</sup>

Som tilfældet var det for uddannelsesniveaet, ses der for erhvervsdeltagelsen også en tendens til konvergens mellem kommunerne over tid. Således ses de største ændringer typisk i de kommuner, der i udgangspunktet havde den laveste erhvervsfrekvens. Det ses også, at udviklingen i omegnskommunerne af København og Aarhus, der havde høje erhvervsfrekvenser i 2018, er relativt neutral.

Omfanget af arbejdsstyrken og erhvervsfrekvensen for de 16-67-årige er for de enkelte kommuner og for landet som helhed anført i Tabel A.4. Her ses såvel udgangsniveaet som den forventede udvikling frem mod 2040.

---

<sup>8</sup> Tilbagetrækningsreformen ventes løbende at hæve efterlønnsalderen fra 62½ år i 2018 til 67 år i 2040, mens folkepensionsalderen ventes hævet fra 65 år i 2018 til 70 år i 2040. Heraf er implementeringen af aftalen effektueret for så vidt at folkepensionsalderen er vedtaget at være 65½ år i 2019, 66 år i 2020, 66½ år i 2021, 67 år i 2022 og 68 år i 2030. Efterlønnsalderen justeres løbende så efterlønsperioden udgør tre år fra og med 2023. De resterende forhøjelser er aftalt i mellem aftaleparterne, men er ikke gældende lovgivning.

## 6. Udviklingen i boligefterspørgslen

Grundet den demografiske udvikling forventes en større efterspørgsel efter boliger fremover, men også en ændring i efterspørgselsstrukturen. Udviklingen på landsplan er således kendetegnet ved en relativt større søgning mod private og offentlige udlejningsboliger på bekostning af ejerboliger. Der ses herudover et skift i præferencerne i retning mod etageboliger og rækkehuse frem for parcel- og stuehuse. Dette betyder en gradvis øget søgning mod boliger, der er mindre end 100 m<sup>2</sup> og boliger, der fortrinsvist er beliggende i byområder med relativt mange indbyggere.

Den samlede boligefterspørgsel forventes at stige fremover, hvilket skal tilskrives udviklingen i de demografiske og socioøkonomiske forhold, der er belyst ovenfor. Således spiller den demografiske udvikling, herunder udviklingen i familiestrukturen, befolkningens geografiske flyttmønstre og aldring, en afgørende rolle for hvilke typer af boliger, der efterspørges fremover. Dette understøttes af ændrede socioøkonomiske forhold så som uddannelsesniveau, erhvervstilbøjelighed og samlivspræferencer.

I SMILE karakteriseres en bolig ved sin boligtype, boligart, boligstørrelse og indbyggertallet for den by, hvor boligen er beliggende. Underkategorierne i hvert af de fire karakteristika fremgår i Tabel 6.1.

**Tabel 6.1**  
**Boligkarakteristika**

Boligtype	Boligart	Boligstørrelse	Bystørrelse
Ejerbolig	Parcelhus	0-59 m <sup>2</sup>	Færre end 1.000 indbyggere
Almen bolig	Rækkehus	60-79 m <sup>2</sup>	1.000-9.999 indbyggere
Andelsbolig	Stuehus	80-99 m <sup>2</sup>	10.000-49.999 indbyggere
Offentlig udlejningsbolig	Etagebolig	100-119 m <sup>2</sup>	Mindst 50.000 indbyggere
Privat udlejningsbolig	Øvrige	120-159 m <sup>2</sup>	Hovedstadsområdet
		Mindst 160 m <sup>2</sup>	

Anm.: Boligarten "Øvrige" omfatter døgninstitutioner, erhvervsboliger, kollegier, fritidshuse og anden helårsbeboelse.

Ejerboliger, almene boliger og private udlejningsboliger repræsenterer de tre mest udbredte boligtyper, mens parcelhuse, etageboliger og rækkehuse er de tre mest udbredte boligarter i fremskrivningens startår. Boligstrukturen i yderkommunerne er i startåret kendetegnet ved, at den andel af boligmassen, der er kategoriseret som ejerboliger og parcelhuse, er relativt høj i forhold til storbykommunerne, jf. Figur 6.1a og Figur 6.2a. Omvendt er i storbyerne en højere andel af almene boliger og private udlejningsboliger, hvoraf flere typisk er beliggende i etageejendomme, jf. Figur 6.1c og e og Figur 6.2c.

På landsplan tilsiger fremskrivningen, at samtlige boligtyper er genstand for en øget efterspørgsel, men der forventes en ændring i søgningens sammensætning, der ligger i naturlig forlængelse af de historiske tendenser. Mens almene boliger og andelsboliger fortsat forventes at udgøre en relativt konstant andel af den samlede efterspørgsel, vil fortrængningen af ejerboliger på bekostning af private og offentlige udlejningsboliger alt andet lige fortsætte i fremskrivningen. Antalsmæssigt ventes den øgede efterspørgsel at rette sig mod alle boligarter med undtagelse af stuehuse. Præferencerne forskydes dog i retning af mindre boligformer som etageboliger og rækkehuse på bekostning af parcel- og stuehuse. Nedenfor ses nærmere på den geografiske variation i boligpræferencerne, ligesom samspillet mellem person- og familiekarakteristika og boligkarakteristika omtales nærmere.

### Boks 6.1

#### Sammenhæng mellem antal familier og antal boliger

SMILE fremskriver antallet af familier, og i udgangspunktet tildeles hver familie netop én bolig i modellen. I virkeligheden kan én bolig imidlertid huse flere familier. I år 2018 rummer en bolig på landsplan således i gennemsnit ca. 1,1 familier, idet antallet af boliger i år 2018 er godt 2.700.000, mens antallet af familier er tæt på 3.020.000.

Skønnet over det fremtidige antal boliger er opnået ved, at det forventede antal familier normeres med forholdet mellem antallet af boliger og familier i fremskrivningens startår 2018. Skaleringen er kommunespecifik og nuanceres på alle kombinationer af beskrivende boligkarakteristika og familietyper. Den forventede udvikling i den samlede bolig efterspørgsel vil således følge udviklingen i antallet af familier fremadrettet, jf. Figur 4.3b. I yderkommunerne vil antallet af familier pr. bolig typisk ligge under landsgennemsnittet.

Da der er betydelige forskelle i befolkningens boligpræferencer på tværs af alder og samlivsmønster, vil den forventede ændring i familiestrukturen i retning mod flere enlige sammen med befolkningens aldring have afgørende indflydelse på den boligstruktur, der efterspørges i de enkelte kommuner fremadrettet. Betragtes de mest dominerende boligtyper, så ventes private udlejningsboliger og almene boliger, som er populære blandt enlige og ældre at udgøre en større andel af bolig efterspørgslen fremadrettet i netop de områder, hvor befolkningen er ældst og flest lever som enlige. Derimod ventes færre at efterspørge ejerboliger, som typisk er populære blandt parfamilier, jf. Figur 6.1b, d og f. I de største storbykommuner er der dog den modsatte tendens, der indebærer en stigning i præferencerne for at bo i ejerbolig, hvilket blandet andet kan begrundes med, at andelen af parfamilier her forventes øget gennem fremskrivningen.

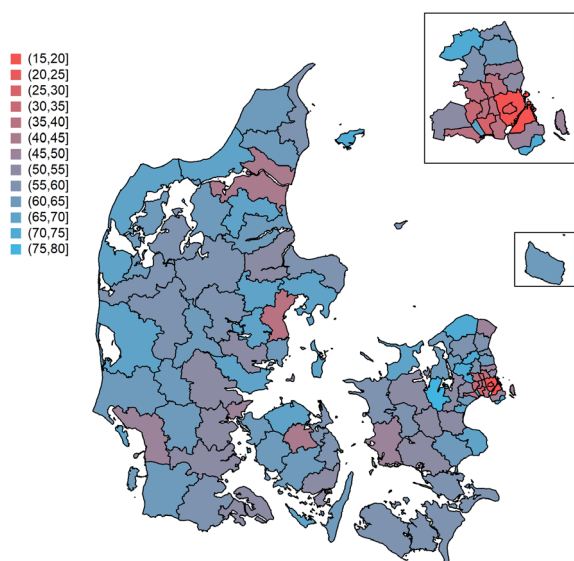
Den ændrede sammensætning af boligtyper forventes såvel på landsplan som uden for storbykommunerne at give anledning til en relativt mindre søgning mod parcel- og stuehuse, som typisk er ejerboliger, mens der ventes en relativt større søgning mod etageboliger og rækkehuse, som typisk er enten almene boliger eller private udlejningsboliger, jf. Figur 6.2b, d og f. Fremadrettet ventes boligsøgningen endvidere at rette sig mod mindre boliger, som typisk er beliggende i de større byområder, hvilket i yderområderne typisk er byområder med 1.000-9.999 indbyggere eller 10.000-49.999 indbyggere afhængigt af hvilken kommune, der betragtes.

Dette ændrede søgemønster modvirkes dog i nogen grad af det øgede uddannelsesniveaue og den styrkede arbejdsmarkedstilknytning, som typisk giver en større efterspørgsel mod

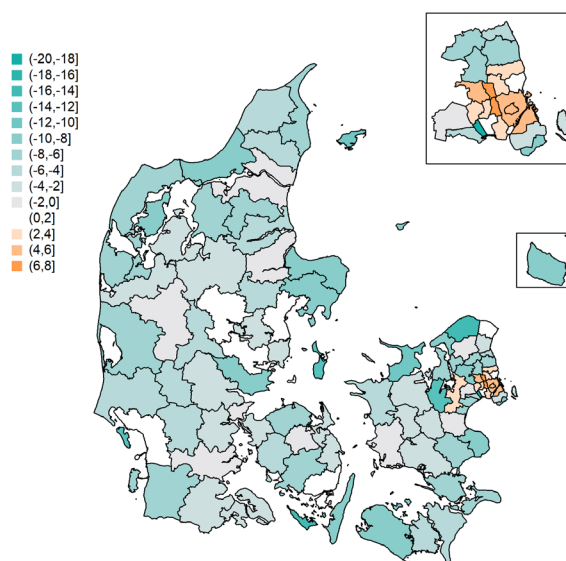
ejerboliger, der typisk er parcelhuse. Samtidig vil den forventede stigning i restlevetiden betyde, at ældre lever sammen som par i længere tid, hvilket dermed udskyder tidspunktet for fraflytning fra et parcelhus, der ofte er motiveret af overgangen fra parfamilie til enlig. Ejerboliger og parcelhuse ventes dog fortsat at dominere boligfeterspørgslen i yderkommunerne, selvom de ventes at udgøre en relativt mindre andel i fremskrivningen. På samme vis vil en etagebolig, der typisk er en andelsbolig, også fremadrettet være den foretrukne boligform i Københavns kommune.

**Figur 6.1**  
**Boligtpe**

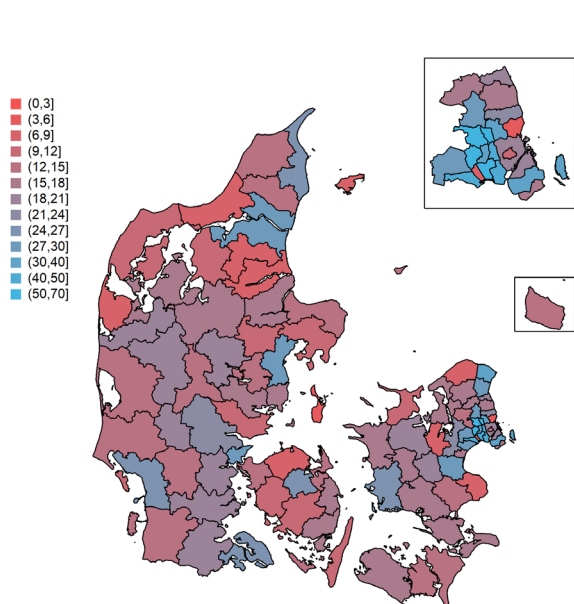
a) Andel ejerboliger 2018, pct.



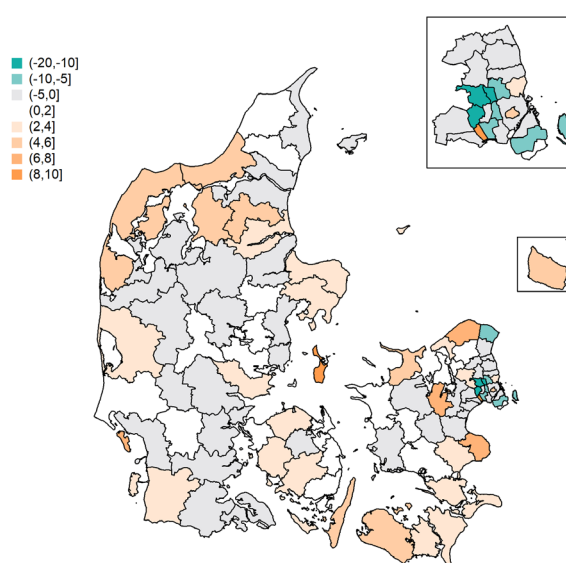
b) Ændring i andel ejerboliger 2018-2040, pct. point



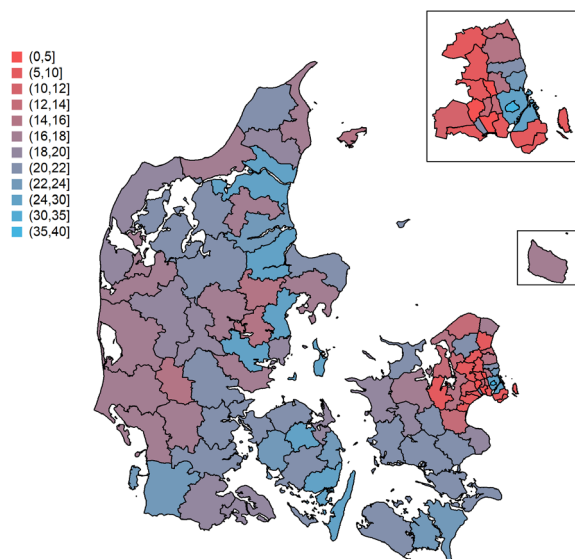
c) Andel almene boliger 2018, pct.



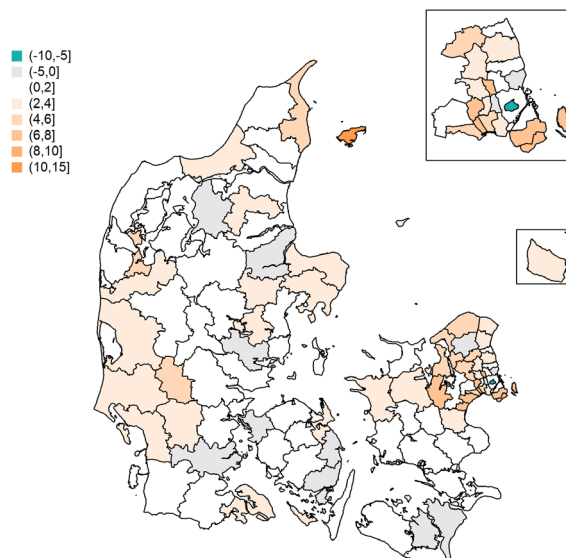
d) Ændring i andel almene 2018-2040, pct. point



e) Andel af private udlejningsboliger 2018, pct.



f) Ændring i andel privat udlej. 2018-2040, pct. point



Anm.: Det seneste historiske år er 2018.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Generelt kan den overordnede udvikling i boligtypepræferencerne genfindes på kommunalt plan, men substitutionstendensen er kvantitativt langt mere udpræget i yderkommunerne. Eksempelvis vil den forventede stigning i andelen af etageboliger og rækkehuse i yderkommuner være betydeligt større end stigningen på landsplan, jf. Figur 6.2d og f. Tilsvarende forventes en stort set stabil andel af den samlede boligefterspørgsel at være rettet mod almene boliger fremover, men dette dækker over en øget søgning i yderkommunerne og en mindre søgning i de større bykommuner, herunder storbyerne.

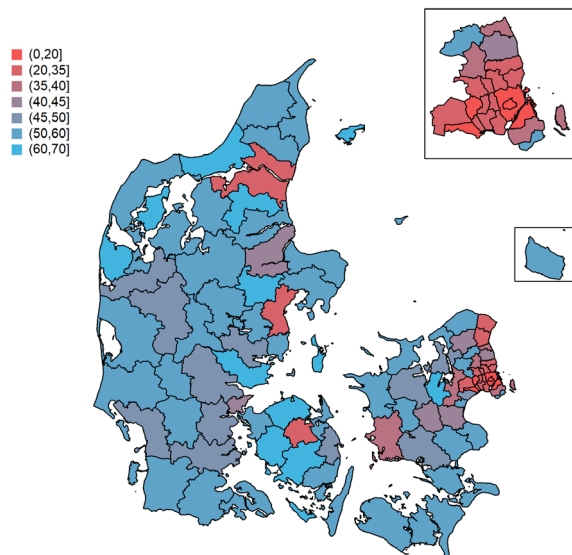
Den væsentlige forskydning i boligpræferencerne kan såvel nationalt som lokalt motivere overvejelser vedrørende muligheder for omlægning af den eksisterende boligbeholdning til andre anvendelser for at imødekomme udviklingen i efterspørgslen. Som nævnt indledningsvist indregner den forventede udvikling i SMILE ikke, at efterspørgslen vil være begrænset af udbuddet af boliger og, at markedet må forventes at balancere efterspørgslen og udbuddet. Grundlæggende strukturelle ændringer kan imidlertid udfordre denne tilpasning. Såfremt de eksisterende boliger ikke er egnede til at imødekomme befolkningens alders- og familietyppespecifikke præferencer, kan et indgreb være rentabelt. Som beskrevet er der i de fleste kommuner en tydelig tendens til, at flere ældre vælger at flytte fra parcelhuse til enten etageboliger eller rækkehuse. Hvis det selv med gunstige prisforhold viser sig vanskeligt at tiltrække købere fra andre kommuner til de tilgængelige parcelhuse, så kan etablering af gunstige vilkår for opkøb og omlægning til eksempelvis todelte og mere ældrevenlige almene eller privat udlejede rækkehuse være en mulighed, der er mere rentabel end nyopførelser.

Udviklingen i boligefterspørgslen fordelt på boligkarakteristika er for de enkelte kommuner og på landsplan præsenteret i Tabel A.5 til Tabel A.8.

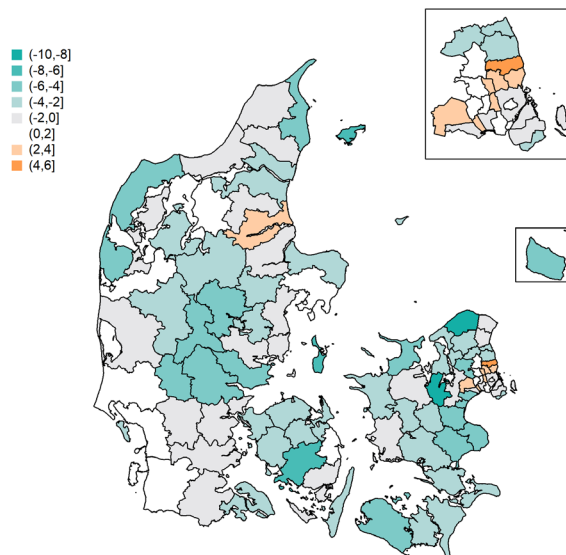


**Figur 6.2**  
**Boligart**

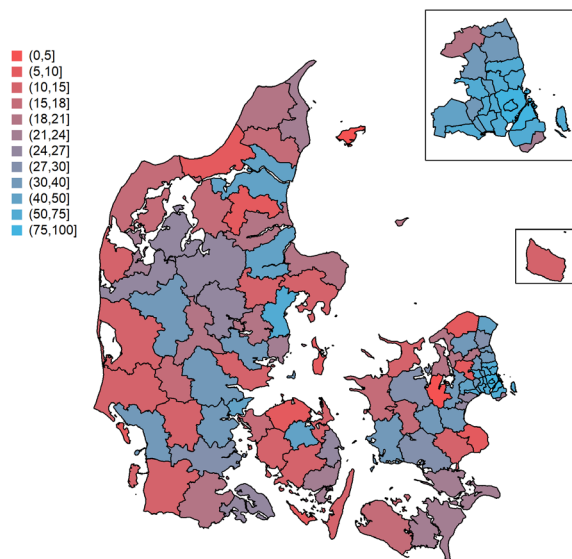
a) Andel parcelhuse 2018, pct.



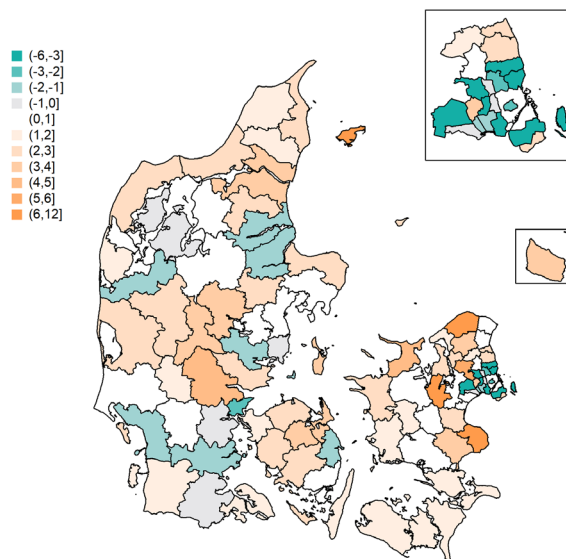
b) Ændring i andel parcelhuse 2018-2040, pct. point



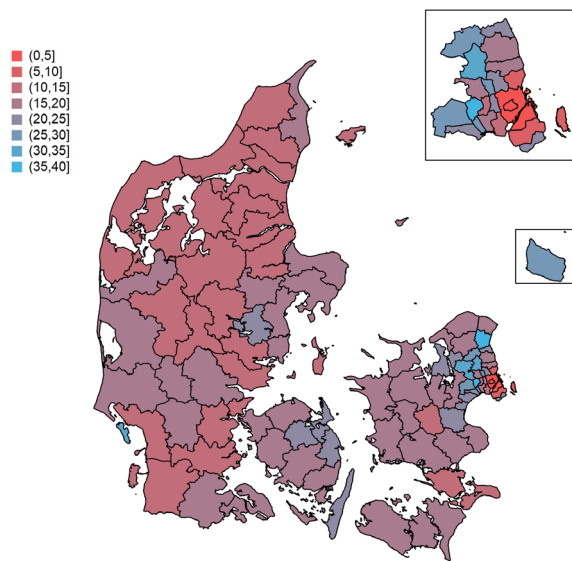
c) Andel etageboliger 2018, pct.



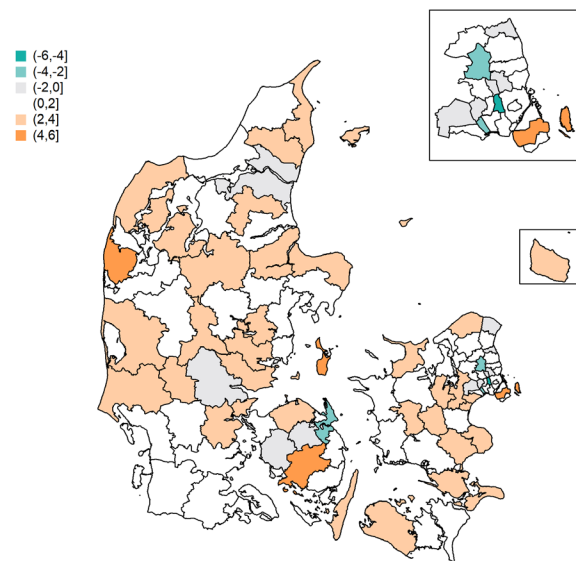
d) Ændring i andel etage 2018-2040, pct. point



e) Andel rækkehuse 2018, pct.



f) Ændring i andel rækkehuse 2018-2040, pct. point



Anm.: Det seneste historiske år er 2018.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

## 7. Konklusion

Befolkningens aldring og tendensen til at stadigt flere lever som enlige ventes at forsætte fremover. Affolkningen af landets yderkommuner videreføres også, mens storbykommunerne og andre geografiske knudepunkter kan imødesee en fortsat befolkningstilvækst. Aldring og den fortsatte ændring i familiestrukturen er afgørende for, at boligpræferencerne i stadig større udstrækning retter sig mod lejeboliger, herunder etageboliger og rækkehuse. Dette betyder også en større søgning mod mindre boliger beliggende i mere tætbefolkede byområder. For specielt yderkommunerne er der tale om en ændring i efterspørgselsstrukturen, der er markant anderledes end de historiske tendenser, hvor større ejerboliger, primært parcelhuse tidligere har været det foretrukne boligvalg.

Fremskrivningens resultater tilsiger, at gennemsnitsalderen i yderkommunerne fortsat forventes at stige, ligesom den ældre befolkning i stadig større udstrækning forventes at udgøres af enlige familier. Tendensen til at leve som enlig ses i stadig større udstrækning også blandt midaldrende personer, der har færdiggjort en uddannelse og som nu i langt højere grad end tidligere har mulighed for at leve en tilværelse, der ikke afhænger af flere indkomster. De historiske flyttemønstre videreføres i fremskrivningen, hvorfor der fortsat kan forventes en affolkning af yderkommunerne og søgning mod de større bykommuner. Generelt foretrækkes private og offentlige udlejningsboliger frem for ejerboliger, ligesom mindre boliger som etageboliger og rækkehuse vinder stadig større indpas i befolkningen.

Specielt i landets yderkommuner vil befolkningens aldring og flere enlige være blandt de væsentligste årsager til forskydningen i boligpræferencerne. Yder- og landkommunerne er historisk domineret af ejerboliger, der hovedsageligt er parcelhuse, hvorfor den ændrede efterspørgselsstruktur specielt i disse områder kan udgøre en udfordring i forhold til udnyttelse af den eksisterende boligmasse. Som nævnt indledningsvist kan markedet på sigt forventes at skabe balance mellem udbud og efterspørgsel, men et aktivt indgreb kan være et nødvendigt supplement, når boligernes egnethed er udfordret.

Fremskrivningen kan således motivere overvejelser vedrørende omlægning af eksisterende boligarter til andre anvendelser for at kunne imødekomme et strukturelt mismatch, der er funderet i manglende egnethed af eksisterende boliger som følge af skiftet i alders- og familiestrukturen. Endvidere kan overvejes tiltag, der har til formål at motivere bosætning eller erhvervsetablering for at udnytte den eksisterende boligmasse. For de større bykommuner, hvor der kan forventes fortsat tilflytning, kan fremskrivningen bl.a. tjene til planlægning af boligopførelser og arealudnyttelse, der imødekommer omfanget og strukturen af den fremtidige stigning i boligefterspørgslen.

I tidligere analyser har DREAM kvantificeret de afledte effekter af ændringer i modellens adfærdsmønstre, jf. Bjerregaard m.fl. (2017) og Boligøkonomisk Videncenter (2017, 2020). Hermed blev potentialet af ændringer i eksempelvis tilflytningsomfanget og typen af tilflyttere til bestemte geografiske områder belyst. Viden om den grundlæggende udviklingsfølsomhed over for ændringer i adfærdstrukturen er nyttig for at kunne igangsætte indgreb, der kan imødegå strukturelle og dermed mere irreversible tendenser, der på den ene eller den anden måde udfordrer den enkelte kommune. Eksempelvis er aldringen af befolkningen

uundgåelig, mens der er mere fleksible rammer for at styrke kommunens budget ved at tiltrække højtuddannet arbejdskraft til attraktive beskæftigelsesmuligheder.

Grundfremskrivningen og supplerende følsomhedsberegninger skønnes således at udgøre et værdifuldt vidensgrundlag, der kan benyttes til motivering og målretning af indgreb, der helt eller delvist kan afhjælpe de strukturelle udfordringer, der karakteriserer udviklingen på mellemlangt og langt sigt. Dermed kan modellen bl.a. bidrage til at styrke livskvaliteten trods af-folkning i yderkommunerne og imødekomme de udfordringer, der følger af den fortsatte tilstrømning til storbykommunerne og øvrige geografiske knudepunkter.

SMILE er i sin oprindelige form udviklet til at kunne udtale sig om samspillet mellem demografiske forhold, herunder familiestruktur, befolkningens uddannelsesniveau, socioøkonomisk tilknytning, geografiske bosætningsmønstre og strukturen af boligefterspørgslen. Modellen er dog siden udvidet betydeligt. Som anført i kapitel 2, er SMILE parallelt med nærværende opdatering bl.a. udvidet med lønindkomst, pensionsindbetalinger og -udbetalinger samt et detaljeret system for tilkendelse af overførselsindkomst.

Når de pågældende udvidelser er indarbejdet i nærværende modelversion tilgængeliggøres en endnu bredere vifte af værdifulde analysemuligheder, der i endnu større udstrækning endnu trækker på de specielle fordele, som mikrosimulation tilbyder. Således kan eksempelvis ses nærmere på indkomstulighed i såvel landet som helhed som i de enkelte kommuner. Herunder kan klarlægges, hvor de enkelte kommuners borgere befinder sig i den nationale indkomstfordeling. Dette giver en alternativ, men virkningsfuld fremstilling af forskellen mellem yder- og bykommuner.

Den særdeles detaljerede modellering af indkomstsyste-met er desuden suppleret med et skattesystem, der ved afstemning af skattesatserne til de gældende kommunale niveauer kan anvendes til at skønne over det fremtidige indkomstskatteprovenu. Sammenholdt med udbetalingen af indkomstoverførsler og evt. suppleret med øvrige offentlige udgifter kan således opnås en kvantificering af forventningen til udviklingen i kommunens budgetforhold og dermed de fremtidige krav til den kommunale udligningsordning.

Udvidelserne af modellen muliggør dermed, at der kan laves detaljerede analyser af de indbyrdes forskelle i indkomstforholdene mellem såvel landets kommuner som mellem borgerne i disse.

## 8. Referencer

Bjerregaard, S. S., Hansen, F. M., Markeprand, T., & Krog, J. H. (2017). *Fremskrivning af familiekarakteristika og boligefterspørgslen i udvalgte danske kommuner*. København: DREAM.

Boligøkonomisk Videncenter. (2017). *De danske yderområder er udfordrede*. København: Boligøkonomisk Videncenter.

Boligøkonomisk Videncenter. (17. maj 2020). *Individuelle fremskrivinger af demografisk udvikling og boligpræferencer i 42 udvalgte kommuner*. Hentet fra Boligøkonomisk Videncenters hjemmeside: <https://www.bvc.dk/faglige-udgivelser/fremskrivning-af-familiekarakteristika-og-boligefterspørgslen-i-udvalgte-danske-kommuner/>

Hansen, J. Z. (2020). *Fremskrivning af befolkningens arbejdsmarkedstilknytning - Socioøkonomisk fremskrivning 2020*. København: DREAM.

Hansen, J. Z., Stephensen, P., & Kristensen, J. B. (2013). *Fremskrivning af den danske boligefterspørgsel*. København: DREAM.

Hansen, M. F., & Markeprand, T. (2015). *Fremskrivning af familiekarakteristika og boligefterspørgslen i danske kommuner*. København: DREAM.

Hansen, M. F., & Stephensen, P. (2013). *Danmarks fremtidige befolkning - Befolkningsfremskrivning 2013*. København: DREAM.

Markeprand, T. (2021). *Uddannelsesfremskrivning 2020 - Fremskrivning af studieadfærd, antal studerende og befolkningens uddannelsesniveau*. København: DREAM.

Stephensen, P. (2014). *An Information-loss-minimizing Approach to Multinomial Alignment in Microsimulation Models*. København: DREAM.

# A. Bilagstabeller

**Tabel A.1**  
**Befolkningen efter alder**

	0-15 år	16-67 år	68+ år	I alt	Gennemsnits- alder
<b>Hele landet</b>					
Antal (tusind), 2018	1.027,2	3.831,5	922,5	5.781,1	41,0
Absolut ændring, 2018-2040	(116,4)	(-87,8)	(400,6)	(429,2)	(2,0)
Relativ ændring, 2018-2040	[11,3%]	[-2,3%]	[43,4%]	[7,4%]	[4,8%]
<b>Efter kommune</b>					
Albertslund	5,3 (0,3) [4,7%]	18,2 (-0,5) [-2,8%]	4,2 (0,9) [22,7%]	27,7 (0,7) [2,5%]	39,2 (1,7) [4,3%]
Allerød	5,3 (0,2) [3,1%]	15,5 (-0,5) [-3,4%]	4,4 (1,7) [38,4%]	25,2 (1,3) [5,3%]	41,6 (2,2) [5,3%]
Assens	7,3 (-0,3) [-4,6%]	26,3 (-4,5) [-17,0%]	7,7 (2,9) [37,6%]	41,3 (-1,9) [-4,6%]	43,4 (2,9) [6,7%]
Ballerup	9,1 (0,4) [4,2%]	30,6 (-1,8) [-5,8%]	8,6 (1,6) [18,3%]	48,3 (0,2) [0,4%]	41,7 (1,1) [2,7%]
Billund	5,0 (0,1) [2,6%]	17,0 (-1,2) [-6,9%]	4,5 (1,9) [41,8%]	26,5 (0,8) [3,2%]	41,9 (2,4) [5,7%]
Bornholm	5,8 (-0,5) [-9,4%]	24,7 (-6,9) [-27,8%]	9,3 (1,8) [19%]	39,7 (-5,6) [-14,2%]	47,4 (2,3) [4,8%]
Brøndby	6,6 (1,3) [20,4%]	23,3 (0,3) [1,5%]	5,6 (1,7) [29,8%]	35,5 (3,4) [9,5%]	40,9 (0,6) [1,4%]
Brønderslev	6,9 (-0,2) [-2,3%]	22,8 (-3) [-12,9%]	6,6 (2,2) [33,8%]	36,3 (-0,9) [-2,5%]	42,4 (2,5) [6%]
Dragør	2,9 (0,6) [21,4%]	8,5 (1,3) [15,3%]	2,9 (0,6) [21,2%]	14,3 (2,5) [17,7%]	43,7 (-0,3) [-0,8%]
Egedal	9,1 (0,8) [8,8%]	27,2 (0,1) [0,3%]	6,7 (3,2) [47,2%]	43 (4,1) [9,5%]	40,6 (2,2) [5,4%]
Esbjerg	20,5 (-0,5) [-2,3%]	76,6 (-12,1) [-15,8%]	18,9 (7,6) [40,2%]	116,0 (-5) [-4,3%]	41,4 (2,9) [7%]
Fanø	0,6 (0,1) [23,4%]	2,0 (0,0) [1,4%]	0,9 (0,3) [36,3%]	3,4 (0,5) [14,2%]	48,7 (0,1) [0,1%]
Favrskov	10,4 (1,1) [10,5%]	30,7 (0,5) [1,7%]	7,2 (4,0) [56,2%]	48,3 (5,7) [11,8%]	40,1 (2,4) [5,9%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-15 år	16-67 år	68+ år	I alt	Gennemsnits- alder
Faxe	6,2 (0,2) [3,5%]	23,5 (-1,8) [-7,8%]	6,4 (3,8) [59,3%]	36,1 (2,2) [6%]	43,3 (3,4) [7,9%]
Fredensborg	7,7 (1,4) [18,7%]	25,6 (0,4) [1,4%]	7,5 (3,5) [47,4%]	40,8 (5,3) [13,1%]	42,8 (1,5) [3,6%]
Fredericia	9,3 (0,3) [3%]	33,3 (-1,4) [-4,3%]	8,8 (3,6) [41,3%]	51,3 (2,5) [4,8%]	41,8 (2,4) [5,8%]
Frederiksberg	16,7 (5,2) [30,9%]	72,8 (6,7) [9,3%]	14,9 (4,3) [28,6%]	104,4 (16,2) [15,5%]	39,1 (0,7) [1,9%]
Frederikshavn	9,3 (-1,2) [-12,4%]	38,0 (-9,8) [-25,8%]	12,9 (3) [23,3%]	60,1 (-7,9) [-13,2%]	45,5 (3,2) [7,1%]
Frederikssund	8,0 (0,3) [3,6%]	28,5 (-3,3) [-11,4%]	8,6 (3,8) [43,7%]	45,2 (0,8) [1,8%]	43,5 (2,6) [5,9%]
Furesø	8,6 (2,5) [29%]	25,0 (3,7) [14,7%]	7,3 (2,4) [32,4%]	40,9 (8,5) [20,9%]	41,7 (0,1) [0,2%]
Faaborg-Midtfyn	9,1 (-0,6) [-7%]	32,2 (-5) [-15,6%]	10,2 (3,3) [32,3%]	51,5 (-2,4) [-4,6%]	43,9 (2,9) [6,5%]
Gentofte	15,1 (4,2) [28%]	48,2 (8,7) [18%]	12,6 (5,4) [43,3%]	75,8 (18,3) [24,2%]	41,3 (0,8) [1,9%]
Gladsaxe	13,7 (4,3) [31,7%]	46,3 (6,4) [13,8%]	9,5 (5,1) [54,1%]	69,5 (15,8) [22,8%]	39,2 (1,2) [3%]
Glostrup	4,1 (0,8) [20,3%]	14,9 (0,9) [5,9%]	3,6 (1,2) [32,1%]	22,7 (2,9) [12,7%]	40,7 (0,8) [1,9%]
Greve	9,7 (1,0) [10%]	31,4 (-0,2) [-0,8%]	8,8 (2,9) [32,8%]	50 (3,6) [7,2%]	41,8 (1,6) [3,9%]
Gribskov	6,8 (0,1) [1,3%]	25,5 (-2,3) [-9,1%]	8,9 (3,7) [41,5%]	41,2 (1,5) [3,5%]	45,4 (2,9) [6,4%]
Guldborgsund	9,3 (-0,7) [-7,3%]	38,8 (-8,0) [-20,6%]	13,1 (3,6) [27,7%]	61,2 (-5,0) [-8,2%]	45,4 (2,9) [6,3%]
Haderslev	9,8 (0,0) [-0,2%]	36,0 (-5,0) [-13,9%]	10,2 (3,9) [38,5%]	56,0 (-1,1) [-1,9%]	43,0 (2,5) [5,9%]
Halsnæs	5,0 (0,6) [12,8%]	19,7 (-1,4) [-7,2%]	6,5 (2,9) [44,1%]	31,2 (2,1) [6,6%]	45,0 (2,2) [4,9%]
Hedensted	9,2 (-0,5) [-5,8%]	29,8 (-2,8) [-9,5%]	7,6 (4,2) [54,7%]	46,6 (0,8) [1,7%]	41,6 (3,7) [8,9%]
Helsingør	10,9 (0,3) [2,9%]	39,5 (-3,6) [-9%]	12,3 (4,6) [37,3%]	62,7 (1,3) [2,1%]	43,7 (2,4) [5,4%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-15 år	16-67 år	68+ år	I alt	Gennemsnits- alder
Herlev	5,7 (0,8) [14,5%]	18,4 (0,7) [3,9%]	4,4 (1,6) [35,4%]	28,6 (3,1) [10,9%]	40,6 (0,8) [2%]
Herning	16,8 (-0,1) [-0,5%]	58,2 (-6) [-10,3%]	13,8 (6,2) [45,2%]	88,7 (0,1) [0,1%]	40,5 (2,9) [7,2%]
Hillerød	9,9 (0,7) [7,5%]	32,9 (-1) [-3%]	7,9 (4,7) [59,7%]	50,6 (4,5) [8,8%]	40,7 (3,0) [7,4%]
Hjørring	11,2 (-1,6) [-14,2%]	41,9 (-10,7) [-25,7%]	12,2 (4) [32,7%]	65,3 (-8,3) [-12,8%]	43,4 (3,8) [8,7%]
Holbæk	13,0 (0,5) [4,2%]	46,2 (-2,4) [-5,1%]	11,8 (7,2) [61,1%]	71,0 (5,4) [7,6%]	42,0 (3,2) [7,6%]
Holstebro	11,2 (0,6) [5,0%]	37,7 (-2,6) [-7%]	9,5 (4) [41,9%]	58,4 (1,9) [3,2%]	40,9 (2,4) [5,8%]
Horsens	17,1 (1,6) [9,2%]	59,3 (2,1) [3,5%]	13,1 (7,1) [54%]	89,6 (10,7) [12,0%]	39,8 (2,6) [6,4%]
Hvidovre	10,4 (2,3) [22,1%]	35,3 (2,8) [8%]	7,6 (2,9) [38%]	53,3 (8,0) [15,0%]	39,5 (1,0) [2,6%]
Høje-Taastrup	9,8 (1,5) [15,5%]	33,5 (1,3) [4%]	7,3 (3,1) [43,1%]	50,6 (6,0) [11,8%]	39,5 (2,0) [5,2%]
Hørsholm	4,5 (0,7) [16,5%]	14,6 (0,5) [3,2%]	5,9 (0,8) [13,4%]	25 (2,0) [8%]	45,4 (-0,3) [-0,7%]
Ikast-Brande	8,0 (0,3) [4%]	26,5 (-0,9) [-3,5%]	6,7 (3,0) [44,4%]	41,2 (2,3) [5,7%]	41,1 (2,3) [5,7%]
Ishøj	4,6 (0,6) [12,2%]	15,3 (1) [6,5%]	3,0 (1,8) [58,9%]	23,0 (3,3) [14,5%]	38,3 (2,9) [7,5%]
Jammerbugt	7,0 (-0,6) [-7,9%]	24,3 (-4,9) [-20,1%]	7,4 (2,6) [34,6%]	38,6 (-2,9) [-7,4%]	43,4 (3,3) [7,7%]
Kalundborg	8,3 (-0,1) [-1,3%]	31,3 (-4,3) [-13,6%]	9,4 (4,1) [43,2%]	49,0 (-0,3) [-0,6%]	43,8 (3,2) [7,2%]
Kerteminde	4,1 (-0,1) [-2%]	14,8 (-1,7) [-11,4%]	4,8 (1,4) [29,5%]	23,8 (-0,4) [-1,5%]	44,4 (2,0) [4,6%]
Kolding	17,6 (2,0) [11,6%]	60,7 (-1,1) [-1,8%]	14,2 (6,5) [45,6%]	92,5 (7,4) [8,0%]	40,4 (1,8) [4,5%]
København	98,4 (39,9) [40,5%]	464,5 (85,6) [18,4%]	50,4 (46,1) [91,5%]	613,3 (171,5) [28%]	35,4 (2,2) [6,3%]
Køge	11,3 (0,4) [3,8%]	39,1 (-3,1) [-7,9%]	10,0 (4,7) [47,1%]	60,4 (2,1) [3,4%]	41,3 (3,0) [7,3%]



DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-15 år	16-67 år	68+ år	I alt	Gennemsnits- alder
Langeland	1,6 (0,0) [-1,3%]	7,6 (-1,7) [-22,3%]	3,5 (0,4) [11,5%]	12,6 (-1,3) [-10,4%]	50,1 (1,3) [2,6%]
Lejre	5,3 (0,0) [0,1%]	17,2 (-1,5) [-8,9%]	5,0 (2,0) [40,9%]	27,5 (0,5) [1,9%]	42,8 (2,5) [5,9%]
Lemvig	3,2 (-0,5) [-14,7%]	12,8 (-4,3) [-33,7%]	4,2 (1,1) [26,4%]	20,1 (-3,7) [-18,3%]	45 (3,4) [7,5%]
Lolland	6,0 (-0,9) [-15,7%]	26,1 (-7,7) [-29,5%]	9,9 (1,5) [15,2%]	42,0 (-7,1) [-16,9%]	47,4 (2,7) [5,8%]
Lyngby-Taarbæk	10,5 (2,4) [23%]	35,9 (3,6) [10,1%]	9,1 (3,3) [35,9%]	55,5 (9,3) [16,8%]	41,0 (0,8) [2%]
Læsø	0,2 (0,0) [-16,6%]	1,0 (-0,2) [-22,6%]	0,6 (0,1) [16,6%]	1,8 (-0,2) [-9,4%]	52,9 (1,9) [3,5%]
Mariagerfjord	7,2 (0,7) [9,6%]	27,3 (-2,5) [-9,1%]	7,5 (3,5) [46,1%]	42,1 (1,7) [4%]	43,2 (1,9) [4,5%]
Middelfart	6,9 (0,1) [1,8%]	24,2 (-2,6) [-10,9%]	7,1 (2,9) [41,3%]	38,2 (0,4) [1,1%]	43,3 (2,5) [5,7%]
Morsø	3,4 (-0,7) [-21,7%]	12,8 (-3,8) [-29,4%]	4,3 (0,9) [21,7%]	20,5 (-3,6) [-17,4%]	44,9 (3,6) [8%]
Norddjurs	5,9 (0,2) [4,1%]	24,9 (-3,2) [-12,9%]	7,4 (2,8) [38,7%]	38,2 (-0,1) [-0,3%]	44,1 (2,4) [5,5%]
Nordfyns	5,2 (-0,3) [-5,3%]	18,9 (-2,8) [-14,9%]	5,4 (2,4) [44,6%]	29,5 (-0,7) [-2,3%]	43,4 (3,1) [7,2%]
Nyborg	5,6 (0,1) [1,2%]	20,2 (-2,2) [-10,7%]	6,3 (2,2) [34,2%]	32,0 (0,1) [0,2%]	43,9 (2,3) [5,3%]
Næstved	14,5 (-1,4) [-9,9%]	54,3 (-8,4) [-15,6%]	14,2 (7) [49,7%]	82,9 (-2,9) [-3,4%]	42,2 (4,3) [10,1%]
Odder	4,2 (0,3) [7,2%]	14,3 (-1,2) [-8,3%]	4,1 (1,8) [44,8%]	22,6 (1,0) [4,2%]	43,0 (2,1) [4,9%]
Odense	33,8 (5,6) [16,6%]	140,2 (-0,1) [-0,1%]	28,4 (12,7) [44,8%]	202,3 (18,2) [9%]	39,0 (2,0) [5,2%]
Odsherred	4,7 (0,3) [6,7%]	20,2 (-2,8) [-13,9%]	8,1 (2,5) [31,3%]	33,1 (0,0) [0,1%]	47,5 (2,2) [4,6%]
Randers	17,5 (-0,5) [-2,6%]	64,5 (-8,5) [-13,2%]	16,2 (6,2) [38,3%]	98,3 (-2,8) [-2,8%]	41,3 (3,1) [7,5%]
Rebild	6,3 (0,8) [12,3%]	18,9 (0,2) [1,2%]	4,7 (2,6) [55%]	29,8 (3,6) [11,9%]	40,9 (2,1) [5,1%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-15 år	16-67 år	68+ år	I alt	Gennemsnits- alder
Ringkøbing-Skjern	10,7 (-2,1) [-19,5%]	36,1 (-8,5) [-23,6%]	10,2 (3,6) [35,7%]	57,0 (-7) [-12,2%]	42,4 (4,2) [9,8%]
Ringsted	6,4 (1,0) [15,8%]	23,0 (0,3) [1,1%]	5,1 (3,7) [72,6%]	34,5 (5,0) [14,4%]	40,8 (2,9) [7%]
Roskilde	16,2 (1,3) [7,9%]	57,1 (-3) [-5,3%]	14,1 (6,3) [44,6%]	87,4 (4,5) [5,2%]	41,0 (2,5) [6,1%]
Rudersdal	11,1 (2,5) [22,1%]	33,9 (3,3) [9,7%]	11,0 (2,8) [25,4%]	56,0 (8,5) [15,3%]	42,9 (-0,1) [-0,3%]
Rødovre	7,5 (2,7) [36,4%]	25,9 (3,5) [13,6%]	6,0 (2,3) [38%]	39,3 (8,5) [21,7%]	40,4 (0) [0%]
Samsø	0,5 (0,2) [44,3%]	2,2 (-0,1) [-4,9%]	1,1 (0,1) [13,1%]	3,7 (0,3) [6,7%]	50,8 (-3,1) [-6,2%]
Silkeborg	18,2 (1,6) [8,6%]	59,4 (-2,2) [-3,6%]	14,4 (7,2) [50,2%]	92,0 (6,6) [7,2%]	40,9 (2,1) [5,2%]
Skanderborg	13,6 (2,1) [15,4%]	38,8 (2,3) [5,9%]	8,7 (5) [57,2%]	61,2 (9,4) [15,3%]	39,8 (1,9) [4,7%]
Skive	8,0 (-1,5) [-18,4%]	29,9 (-7,2) [-24,1%]	8,7 (2,7) [31,4%]	46,6 (-5,9) [-12,8%]	43,3 (3,9) [9,1%]
Slagelse	13,3 (1,1) [8,6%]	51,8 (-5,5) [-10,6%]	13,9 (5,9) [42,2%]	79,0 (1,5) [2%]	42,3 (2,5) [5,9%]
Solrød	4,7 (0,3) [5,5%]	14,2 (0,1) [0,6%]	3,7 (1,8) [48,7%]	22,5 (2,1) [9,4%]	40,8 (2,8) [6,7%]
Sorø	5,5 (0,5) [9,4%]	19,1 (-0,7) [-3,8%]	5,1 (3,0) [59,6%]	29,7 (2,8) [9,5%]	42,7 (2,4) [5,7%]
Stevns	3,7 (0,5) [13,7%]	14,4 (-0,7) [-5,1%]	4,6 (2,1) [46%]	22,7 (1,9) [8,2%]	44,7 (1,8) [4,1%]
Struer	3,6 (-0,1) [-1,5%]	13,4 (-2,2) [-16,8%]	4,3 (1,3) [29,5%]	21,3 (-1,0) [-4,9%]	44,2 (2,1) [4,7%]
Svendborg	9,9 (-0,1) [-0,9%]	37,8 (-5,9) [-15,6%]	11,0 (3,8) [35%]	58,7 (-2,2) [-3,7%]	43,4 (2,4) [5,6%]
Syddjurs	7,4 (1,7) [23,4%]	26,6 (-0,3) [-1,1%]	8,5 (3,6) [42%]	42,5 (5) [11,8%]	44,3 (0,9) [2,1%]
Sønderborg	12,7 (-1,7) [-13,6%]	47,0 (-10,8) [-23,1%]	15,0 (2,9) [19%]	74,7 (-9,7) [-13%]	43,7 (2,7) [6,3%]
Thisted	7,7 (-1,9) [-25,2%]	27,9 (-8,4) [-30,1%]	8,2 (2,5) [30,1%]	43,7 (-7,9) [-18%]	43,5 (4,6) [10,5%]

	0-15 år	16-67 år	68+ år	I alt	Gennemsnits- alder
Tønder	6,3 (0,0) [-0,3%]	24,1 (-3,9) [-16%]	7,4 (2,7) [36,2%]	37,8 (-1,2) [-3,2%]	44,2 (2,1) [4,8%]
Tårnby	8,5 (1) [12,4%]	28 (0,8) [2,9%]	6,6 (2,6) [39%]	43,1 (4,4) [10,3%]	40,9 (1,4) [3,4%]
Vallensbæk	3,5 (2,1) [60,8%]	10,2 (4,6) [45,4%]	2,6 (1,1) [41,1%]	16,3 (7,8) [48,1%]	39,2 (-0,2) [-0,5%]
Varde	9,2 (-0,5) [-5,2%]	32,2 (-4,9) [-15,3%]	9,0 (3,8) [41,9%]	50,3 (-1,6) [-3,3%]	42,6 (3,2) [7,4%]
Vejen	8,2 (-0,2) [-2,3%]	27,4 (-2,7) [-9,8%]	7,3 (3) [41,5%]	42,8 (0,1) [0,3%]	41,8 (3) [7,2%]
Vejle	22,0 (3,1) [14,1%]	74,4 (1,7) [2,3%]	17,7 (8,8) [49,8%]	114,1 (13,6) [11,9%]	40,5 (2) [5%]
Vesthimmerlands	6,6 (-1,1) [-16,5%]	23,7 (-4,7) [-19,9%]	7,0 (2,4) [34,5%]	37,3 (-3,4) [-9,1%]	43,2 (3,8) [8,9%]
Viborg	18,8 (-0,7) [-3,8%]	62,6 (-5,4) [-8,6%]	15,5 (7,4) [47,6%]	96,9 (1,2) [1,3%]	41,0 (3,1) [7,6%]
Vordingborg	7,2 (0,6) [8,0%]	29,1 (-3) [-10,3%]	9,8 (3,9) [39,6%]	46,1 (1,5) [3,2%]	45,5 (2) [4,4%]
Ærø	0,7 (0,2) [25,5%]	3,6 (-0,4) [-12,3%]	1,8 (0,3) [15,5%]	6,2 (0) [0,5%]	51,2 (-0,8) [-1,5%]
Aabenraa	10,4 (0,0) [0,3%]	37,7 (-5,8) [-15,4%]	11,0 (4,4) [39,8%]	59,1 (-1,4) [-2,4%]	43,3 (2,6) [6,1%]
Aalborg	34,7 (8,9) [25,7%]	147,6 (6,1) [4,1%]	31,3 (13,2) [42,1%]	213,6 (28,2) [13,2%]	39,4 (1,6) [4%]
Aarhus	56,4 (17,3) [30,6%]	244,2 (16,7) [6,8%]	39,8 (23,4) [58,8%]	340,4 (57,4) [16,9%]	37,1 (2) [5,5%]

Anm.: Antal 2018 viser faktisk antal personer i 2018 (tusind). I parentes vises den absolutte, fremskrevne ændring 2018-2040 (tusind personer). I firkantet parentes den relative ændring i pct., dvs. fremskrevet 2040 sat i forhold til faktisk 2018. Gennemsnitsalder er opgjort i år, og den absolutte ændring 2018-2040 er i år.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Tabel A.2

Befolkningen efter alder, andel i aldersgruppe

	0-15 år	16-67 år	Mindst 68 år
<b>Hele landet</b>			
Andel i aldersgruppe, 2018	17,8%	66,3%	16,0%
Ændring i andel i pct. point, 2018-2040	(0,6)	(-6,0)	(5,3)
<b>Efter kommune</b>			
Albertslund	19,3% (0,4)	65,7% (-3,4)	15,1% (3,0)
Allerød	21,2% (-0,4)	61,4% (-5,0)	17,4% (5,5)
Assens	17,7% (0)	63,7% (-8,3)	18,7% (8,3)
Ballerup	18,8% (0,7)	63,3% (-3,9)	17,9% (3,2)
Billund	18,7% (-0,1)	64,1% (-6,3)	17,1% (6,4)
Bornholm	14,5% (0,8)	62,1% (-9,8)	23,3% (9,0)
Brøndby	18,6% (1,9)	65,5% (-4,8)	15,8% (2,9)
Brønderslev	19,0% (0,0)	62,9% (-6,7)	18,1% (6,7)
Dragør	20,1% (0,6)	59,6% (-1,2)	20,3% (0,6)
Egedal	21,2% (-0,1)	63,2% (-5,3)	15,7% (5,4)
Esbjerg	17,6% (0,4)	66,0% (-8,0)	16,3% (7,6)
Fanø	16,2% (1,3)	57,4% (-6,4)	26,3% (5,1)
Favrskov	21,5% (-0,2)	63,6% (-5,7)	14,9% (5,9)
Faxe	17,1% (-0,4)	65,1% (-8,5)	17,7% (8,9)
Fredensborg	18,9% (0,9)	62,8% (-6,5)	18,3% (5,5)
Fredericia	18,1% (-0,3)	64,8% (-5,6)	17,1% (6,0)
Frederiksberg	16,0% (2,1)	69,7% (-3,8)	14,3% (1,6)
Frederikshavn	15,4% (0,1)	63,1% (-9,1)	21,4% (9,0)
Frederikssund	17,8% (0,3)	63,1% (-8,2)	19,1% (7,9)
Furesø	20,9% (1,4)	61,2% (-3,1)	17,9% (1,7)
Faaborg-Midtfyn	17,7% (-0,4)	62,5% (-7,2)	19,8% (7,7)
Gentofte	19,9% (0,6)	63,6% (-3,2)	16,6% (2,6)
Gladsaxe	19,7% (1,4)	66,7% (-4,9)	13,6% (3,5)
Glostrup	18,2% (1,2)	65,9% (-4,0)	15,9% (2,7)
Greve	19,4% (0,5)	62,9% (-4,7)	17,6% (4,2)
Gribskov	16,5% (-0,4)	61,9% (-7,6)	21,6% (7,9)
Guldborgsund	15,3% (0,1)	63,4% (-8,5)	21,4% (8,4)
Haderslev	17,5% (0,3)	64,3% (-7,8)	18,2% (7,5)
Halsnæs	16,1% (0,9)	63,1% (-8,2)	20,8% (7,3)
Hedensted	19,7% (-1,4)	64,0% (-7,1)	16,3% (8,5)
Helsingør	17,4% (0,1)	63,0% (-6,9)	19,6% (6,8)
Herlev	20,0% (0,7)	64,5% (-4,1)	15,4% (3,4)
Herning	18,9% (-0,1)	65,6% (-6,9)	15,5% (7,0)
Hillerød	19,5% (-0,2)	64,9% (-7,0)	15,6% (7,3)
Hjørring	17,1% (-0,3)	64,2% (-9,5)	18,7% (9,8)

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-15 år	16-67 år	Mindst 68 år
Holbæk	18,3% (-0,6)	65,1% (-7,7)	16,6% (8,2)
Holstebro	19,2% (0,3)	64,6% (-6,4)	16,2% (6,1)
Horsens	19,1% (-0,5)	66,2% (-5,0)	14,7% (5,5)
Hvidovre	19,5% (1,2)	66,3% (-4,1)	14,2% (2,8)
Høje-Taastrup	19,4% (0,6)	66,3% (-4,7)	14,4% (4,0)
Hørsholm	18,0% (1,4)	58,5% (-2,6)	23,5% (1,2)
Ikast-Brande	19,4% (-0,3)	64,4% (-5,6)	16,2% (5,9)
Ishøj	20,2% (-0,4)	66,8% (-4,7)	13,1% (5,1)
Jammerbugt	18,1% (-0,1)	62,8% (-8,6)	19,1% (8,7)
Kalundborg	17,0% (-0,1)	63,8% (-8,3)	19,2% (8,5)
Kerteminde	17,3% (-0,1)	62,4% (-6,3)	20,3% (6,4)
Kolding	19,1% (0,6)	65,6% (-6,0)	15,3% (5,3)
København	16,1% (1,6)	75,7% (-5,6)	8,2% (4,1)
Køge	18,6% (0,1)	64,8% (-7,1)	16,6% (7,0)
Langeland	12,3% (1,3)	60,1% (-8,0)	27,6% (6,7)
Lejre	19,4% (-0,3)	62,5% (-6,6)	18,1% (6,9)
Lemvig	15,9% (0,7)	63,5% (-12,0)	20,7% (11,3)
Lolland	14,2% (0,2)	62,1% (-9,4)	23,7% (9,2)
Lyngby-Taarbæk	19,0% (1,0)	64,6% (-3,7)	16,4% (2,7)
Læsø	11,3% (-0,9)	56,7% (-8,3)	31,9% (9,2)
Mariagerfjord	17,2% (0,9)	64,9% (-8,2)	17,9% (7,2)
Middelfart	18,1% (0,1)	63,3% (-7,5)	18,6% (7,4)
Morsø	16,4% (-0,9)	62,6% (-9,1)	21,0% (9,9)
Norddjurs	15,5% (0,7)	65,3% (-8,2)	19,3% (7,5)
Nordfyns	17,7% (-0,5)	63,9% (-8,3)	18,4% (8,8)
Nyborg	17,4% (0,2)	62,9% (-6,9)	19,7% (6,7)
Næstved	17,5% (-1,2)	65,4% (-8,2)	17,1% (9,4)
Odder	18,6% (0,5)	63,1% (-7,6)	18,2% (7,1)
Odense	16,7% (1,2)	69,3% (-5,8)	14,0% (4,6)
Odsherred	14,3% (0,9)	61,2% (-8,6)	24,6% (7,6)
Randers	17,8% (0,0)	65,7% (-7,0)	16,5% (7,0)
Rebild	21,0% (0,1)	63,3% (-6,1)	15,7% (6,0)
Ringkøbing-Skjern	18,7% (-1,6)	63,3% (-8,2)	17,9% (9,8)
Ringsted	18,6% (0,2)	66,7% (-7,7)	14,7% (7,5)
Roskilde	18,5% (0,5)	65,4% (-6,5)	16,1% (6,0)
Rudersdal	19,8% (1,2)	60,6% (-2,9)	19,6% (1,7)
Rødovre	19,0% (2,3)	65,7% (-4,4)	15,3% (2,1)
Samsø	13,3% (4,7)	58,4% (-6,4)	28,3% (1,7)
Silkeborg	19,7% (0,3)	64,6% (-6,5)	15,7% (6,3)
Skanderborg	22,2% (0,0)	63,5% (-5,2)	14,3% (5,2)
Skive	17,2% (-1,1)	64,1% (-8,3)	18,7% (9,5)

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-15 år	16-67 år	Mindst 68 år
Slagelse	16,8% (1,1)	65,6% (-8,0)	17,6% (6,9)
Solrød	20,8% (-0,8)	62,9% (-5,1)	16,2% (5,8)
Sorø	18,4% (0,0)	64,5% (-7,8)	17,1% (7,8)
Stevns	16,5% (0,8)	63,4% (-7,8)	20,1% (7,0)
Struer	17,1% (0,6)	62,8% (-7,9)	20,1% (7,3)
Svendborg	16,9% (0,5)	64,4% (-8,0)	18,7% (7,5)
Syddjurs	17,3% (1,8)	62,7% (-7,2)	20% (5,4)
Sønderborg	17,0% (-0,1)	62,9% (-7,3)	20,1% (7,4)
Thisted	17,6% (-1,5)	63,7% (-9,4)	18,7% (11,0)
Tønder	16,7% (0,5)	63,7% (-8,4)	19,6% (8,0)
Tårnby	19,7% (0,4)	65,0% (-4,4)	15,3% (4,0)
Vallensbæk	21,7% (1,9)	62,6% (-1,1)	15,8% (-0,7)
Varde	18,2% (-0,4)	64,0% (-7,9)	17,8% (8,3)
Vejen	19,0% (-0,5)	63,9% (-6,5)	17,0% (7,0)
Vejle	19,3% (0,4)	65,2% (-5,6)	15,5% (5,2)
Vesthimmerlands	17,6% (-1,4)	63,6% (-7,6)	18,8% (9,0)
Viborg	19,4% (-1,0)	64,6% (-6,3)	16,0% (7,3)
Vordingborg	15,6% (0,7)	63,1% (-8,3)	21,3% (7,5)
Ærø	12,0% (3,0)	58,3% (-7,4)	29,7% (4,4)
Aabenraa	17,6% (0,5)	63,9% (-8,5)	18,5% (8,0)
Aalborg	16,3% (1,8)	69,1% (-5,5)	14,6% (3,7)
Aarhus	16,6% (2,0)	71,7% (-6,2)	11,7% (4,2)

Anm.: I parentes er angivet den fremskrevne ændring i andelen fra 2018-2040 i pct. point.  
Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Tabel A.3

Befolkningen efter familiestruktur

	Enlige	Par	I alt
<b>Hele landet</b>			
Antal familier (tusind), 2018	1.645,9	1.373,9	3.019,7
Absolut ændring (tusind), 2018-2040	(248,3)	(37,6)	(285,9)
Relativ ændring, 2018-2040	[15,1%]	[2,7%]	[9,5%]
<b>Efter kommune</b>			
Albertslund	8,1 (1,0) [12,3%]	6,0 (-0,1) [-1,5%]	14,1 (0,9) [6,4%]
Allerød	4,6 (1,6) [33,9%]	6,6 (-0,1) [-1,4%]	11,2 (1,5) [13,1%]
Assens	9,8 (1,4) [14,2%]	10,7 (-1,2) [-11%]	20,5 (0,2) [1,0%]
Ballerup	13,0 (0,9) [6,9%]	11,3 (-0,4) [-4%]	24,3 (0,5) [1,9%]
Billund	6,1 (1,9) [30,7%]	6,8 (-0,5) [-6,9%]	12,9 (1,4) [10,9%]
Bornholm	11,8 (-0,4) [-3,1%]	10,0 (-2,2) [-21,6%]	21,8 (-2,5) [-11,5%]
Brøndby	10,1 (1,3) [13,2%]	8,1 (0,3) [3,5%]	18,2 (1,6) [8,9%]
Brønderslev	8,4 (1,1) [12,6%]	9,4 (-0,8) [-8,2%]	17,8 (0,3) [1,6%]
Dragør	2,9 (1,0) [35,4%]	3,7 (0,3) [9,0%]	6,7 (1,4) [20,6%]
Egedal	7,6 (2,4) [32%]	11,3 (0,4) [3,3%]	19,0 (2,8) [14,9%]
Esbjerg	31,1 (0,9) [2,9%]	28,7 (-2,3) [-8,0%]	59,8 (-1,4) [-2,3%]
Fanø	0,9 (0,6) [59,3%]	0,9 (-0,1) [-12,7%]	1,8 (0,4) [24,4%]
Favrskov	9,1 (3,0) [32,4%]	12,5 (1) [7,8%]	21,6 (3,9) [18,2%]
Faxe	9,2 (2,7) [29,1%]	9,2 (-0,3) [-2,8%]	18,4 (2,4) [13,2%]
Fredensborg	9,7 (3,0) [31%]	10,1 (0,5) [5%]	19,8 (3,5) [17,8%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Enlige	Par	I alt
Fredericia	13,9 (2,6) [18,5%]	12,5 (-0,1) [-0,5%]	26,4 (2,5) [9,5%]
Frederiksberg	40,9 (4,5) [11,1%]	21,1 (2,5) [12,1%]	62,0 (7,1) [11,4%]
Frederikshavn	16,2 (0,2) [1,2%]	15,6 (-3,1) [-19,9%]	31,8 (-2,9) [-9,1%]
Frederikssund	11,3 (1,6) [14,5%]	11,3 (-0,3) [-2,9%]	22,5 (1,3) [5,8%]
Furesø	8,8 (2,3) [26,7%]	10,1 (1,7) [16,6%]	18,9 (4,0) [21,3%]
Faaborg-Midtfyn	12,6 (1,7) [13,8%]	13,3 (-1,5) [-11,1%]	25,9 (0,2) [1,0%]
Gentofte	21,5 (4,1) [19,2%]	16,9 (4,7) [27,8%]	38,4 (8,8) [23,0%]
Gladsaxe	20,5 (2,9) [13,9%]	15,2 (3,9) [25,4%]	35,8 (6,7) [18,8%]
Glostrup	6,9 (1,4) [20,5%]	5,1 (0,1) [2,5%]	12,1 (1,5) [12,8%]
Greve	10,6 (2,6) [24,7%]	12,9 (0,1) [0,9%]	23,5 (2,7) [11,7%]
Gribskov	10,8 (2,1) [19,6%]	10,4 (-0,2) [-2,0%]	21,2 (1,9) [9,0%]
Guldborgsund	18,9 (0,4) [1,9%]	14,8 (-2,1) [-14%]	33,7 (-1,7) [-5,1%]
Haderslev	14,5 (1,7) [11,8%]	14,1 (-1,1) [-7,5%]	28,6 (0,7) [2,3%]
Halsnæs	8,7 (1,8) [21,1%]	7,7 (-0,1) [-1,8%]	16,4 (1,7) [10,4%]
Hedensted	9,7 (2,4) [24,9%]	12,2 (-0,3) [-2,2%]	21,9 (2,1) [9,8%]
Helsingør	17,9 (1,6) [9,0%]	14,7 (0,1) [0,7%]	32,6 (1,7) [5,2%]
Herlev	7,9 (1,3) [16,3%]	6,5 (0,4) [6,5%]	14,4 (1,7) [11,8%]
Herning	21,8 (2,5) [11,4%]	22,1 (-0,7) [-3,2%]	43,9 (1,8) [4,0%]



DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Enlige	Par	I alt
Hillerød	12,4 (2,6) [20,8%]	12,2 (0,8) [6,3%]	24,6 (3,3) [13,6%]
Hjørring	16,7 (0,5) [2,8%]	16,7 (-3,1) [-18,7%]	33,3 (-2,6) [-7,9%]
Holbæk	18,5 (3,7) [20,2%]	17,4 (0,6) [3,2%]	35,9 (4,3) [12,0%]
Holstebro	14,1 (2,5) [17,7%]	14,7 (-0,5) [-3,4%]	28,8 (2,0) [6,9%]
Horsens	23,5 (4,3) [18,5%]	21,7 (2,1) [9,7%]	45,3 (6,5) [14,3%]
Hvidovre	15,0 (2,4) [16,2%]	12,0 (1,4) [12,0%]	27,1 (3,9) [14,3%]
Høje-Taastrup	13,4 (2,4) [18,1%]	11,8 (1,0) [8,4%]	25,2 (3,4) [13,6%]
Hørsholm	6,3 (1,2) [18,4%]	6,2 (0,1) [1,1%]	12,5 (1,2) [9,8%]
Ikast-Brande	9,3 (2,6) [28,4%]	10,5 (-0,2) [-2,1%]	19,8 (2,4) [12,3%]
Ishøj	6,0 (2,4) [40,6%]	5,3 (0,2) [2,9%]	11,3 (2,6) [22,9%]
Jammerbugt	8,7 (1,1) [12,4%]	10,3 (-1,4) [-14,1%]	19,0 (-0,4) [-1,9%]
Kalundborg	13,6 (1,3) [9,7%]	12,0 (-0,6) [-4,6%]	25,6 (0,8) [3,0%]
Kerteminde	5,7 (1,4) [24,7%]	6,2 (-0,7) [-11%]	11,9 (0,7) [6,2%]
Kolding	23,6 (3,6) [15,3%]	22,7 (1,0) [4,6%]	46,3 (4,6) [10%]
København	257,3 (48,9) [19%]	115,9 (37,0) [32,0%]	373,2 (85,9) [23%]
Køge	15,0 (2,0) [13,5%]	14,8 (0,0) [0,2%]	29,8 (2,1) [6,9%]
Langeland	3,9 (0,4) [11,6%]	3,3 (-0,8) [-24,1%]	7,1 (-0,3) [-4,8%]
Lejre	5,4 (1,7) [31%]	7,3 (-0,4) [-6,1%]	12,7 (1,2) [9,6%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Enlige	Par	I alt
Lemvig	4,8 (0,4) [7,6%]	5,3 (-1,4) [-27,2%]	10,1 (-1,1) [-10,7%]
Lolland	13,7 (-0,8) [-5,5%]	10,1 (-2,4) [-24,1%]	23,9 (-3,2) [-13,4%]
Lyngby-Taarbæk	17,1 (0,9) [5,2%]	12,2 (2,7) [22,1%]	29,2 (3,6) [12,2%]
Læsø	0,6 (0,2) [36,7%]	0,5 (-0,2) [-33,8%]	1,0 (0) [4,7%]
Mariagerfjord	10,5 (2,3) [21,7%]	10,8 (-0,4) [-4,1%]	21,2 (1,8) [8,6%]
Middelfart	8,7 (1,5) [17,7%]	10,0 (-0,4) [-4,1%]	18,7 (1,1) [6,1%]
Morsø	5,3 (0,5) [9%]	5,2 (-1,4) [-26,4%]	10,5 (-0,9) [-8,6%]
Norddjurs	11,2 (1,2) [10,8%]	9,4 (-0,6) [-6,7%]	20,6 (0,6) [2,8%]
Nordfyns	6,9 (1,6) [22,8%]	7,7 (-0,8) [-10,9%]	14,6 (0,7) [5%]
Nyborg	8,4 (1,3) [15,6%]	8,0 (-0,5) [-6,3%]	16,4 (0,8) [4,9%]
Næstved	23,5 (0,9) [3,8%]	20,0 (-0,8) [-4%]	43,5 (0,1) [0,2%]
Odder	5,2 (1,0) [18,5%]	5,8 (-0,1) [-1,3%]	11,0 (0,9) [8,1%]
Odense	65,7 (9,8) [15%]	45,8 (1,6) [3,5%]	111,5 (11,5) [10,3%]
Odsherred	9,9 (1,1) [11,5%]	8,3 (-0,6) [-7,3%]	18,2 (0,5) [3%]
Randers	26,9 (0,5) [1,8%]	23,8 (-1,0) [-4,1%]	50,8 (-0,5) [-1,0%]
Rebild	5,8 (1,9) [32,8%]	7,9 (0,3) [4,3%]	13,7 (2,3) [16,4%]
Ringkøbing-Skjern	13,0 (1,3) [9,7%]	14,7 (-2,5) [-17,3%]	27,6 (-1,3) [-4,7%]
Ringsted	8,9 (2,6) [29,8%]	8,4 (0,7) [7,8%]	17,2 (3,3) [19,1%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Enlige	Par	I alt
Roskilde	23,4 (0,5) [2,1%]	20,8 (1,6) [7,8%]	44,1 (2,1) [4,8%]
Rudersdal	13,5 (2,7) [20,1%]	13,6 (1,6) [11,7%]	27,0 (4,3) [15,9%]
Rødovre	11,6 (2,0) [16,8%]	8,8 (1,5) [17,4%]	20,5 (3,5) [17,1%]
Samsø	1,2 (0,4) [37,1%]	1,0 (-0,2) [-21,3%]	2,1 (0,2) [10,7%]
Silkeborg	21,2 (3,5) [16,6%]	23,1 (0,9) [4,1%]	44,3 (4,5) [10,1%]
Skanderborg	11,2 (3,0) [27,1%]	15,9 (1,9) [11,8%]	27,1 (4,9) [18,1%]
Skive	11,7 (0,7) [6,0%]	11,9 (-2,1) [-17,8%]	23,6 (-1,4) [-6,0%]
Slagelse	23,1 (1,6) [6,8%]	18,8 (-0,4) [-2,2%]	42,0 (1,1) [2,7%]
Solrød	4,2 (1,5) [34,7%]	5,9 (0,2) [3,7%]	10,1 (1,7) [16,6%]
Sorø	7,6 (1,7) [22,3%]	7,3 (0,4) [5,2%]	14,9 (2,1) [13,9%]
Stevns	5,6 (1,7) [30,5%]	6,0 (-0,2) [-2,9%]	11,6 (1,5) [13,3%]
Struer	5,2 (1,1) [21,5%]	5,5 (-0,9) [-17,0%]	10,7 (0,2) [1,6%]
Svendborg	16,7 (0,6) [3,5%]	14,2 (-1) [-7,2%]	30,9 (-0,4) [-1,4%]
Syddjurs	10,1 (2,8) [27,4%]	11,0 (0,3) [2,9%]	21,2 (3,1) [14,6%]
Sønderborg	19,3 (-0,1) [-0,3%]	18,9 (-3,2) [-16,8%]	38,2 (-3,2) [-8,5%]
Thisted	10,7 (0,5) [5,1%]	11,3 (-2,8) [-24,9%]	22,0 (-2,3) [-10,3%]
Tønder	9,5 (2,0) [21,5%]	9,7 (-1,4) [-14%]	19,3 (0,7) [3,5%]
Tårnby	11,2 (1,3) [11,2%]	10,2 (0,9) [9,1%]	21,4 (2,2) [10,2%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Enlige	Par	I alt
Vallensbæk	3,4 (2,5) [75,8%]	4,2 (1,2) [28,7%]	7,5 (3,7) [49,7%]
Varde	11,3 (2,1) [18,4%]	13,1 (-1,2) [-9,4%]	24,4 (0,8) [3,4%]
Vejen	9,6 (1,9) [19,8%]	11,0 (-0,6) [-5,1%]	20,7 (1,3) [6,5%]
Vejle	28,1 (5,7) [20,1%]	28,1 (2,5) [8,8%]	56,2 (8,1) [14,5%]
Vesthimmerlands	9,5 (1,0) [10,8%]	9,4 (-1,3) [-14,2%]	18,9 (-0,3) [-1,6%]
Viborg	23,8 (3,1) [13,1%]	24,1 (-0,3) [-1,1%]	47,8 (2,8) [5,9%]
Vordingborg	14,1 (2,0) [13,9%]	11,1 (-0,4) [-4%]	25,2 (1,5) [6%]
Ærø	2,1 (0,6) [27,3%]	1,5 (-0,3) [-22,4%]	3,6 (0,2) [6,4%]
Aabenraa	14,9 (2,0) [13,2%]	15,0 (-1,3) [-8,4%]	29,9 (0,7) [2,4%]
Aalborg	66,1 (10,2) [15,4%]	50,9 (4) [7,8%]	117,0 (14,1) [12,1%]
Aarhus	115,7 (16,2) [14%]	75,0 (10,9) [14,6%]	190,7 (27,2) [14,2%]

Anm.: Antal 2018 viser faktisk antal familier i 2018 (tusind). I parentes vises den absolutte, fremskrevne ændring 2018-2040 (tusind familier). I firkantet parentes den relative ændring i pct., dvs. fremskrevet 2040 sat i forhold til faktisk 2018.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

**Tabel A.4**  
**Arbejdsstyrke, erhvervsfrekvens og uddannelseslængde**

	Arbejdsstyrke	Erhvervsfrekvens	Uddannelseslængde
<b>Hele landet</b>			
Niveau, 2018	2.514,6	65,6%	12,8
Absolut ændring, 2018-2040	(178,7)	(6,3)	(1,1)
Relativ ændring, 2018-2040	[7,1%]	-	[8,3%]
<b>Efter kommune</b>			
Albertslund	11,4 (1) [8,5%]	62,6% (7,3)	12,3 (1,5) [12,3%]
Allerød	11,5 (-0,1) [-1,2%]	74,2% (1,7)	14,0 (0,5) [3,5%]
Assens	17,6 (-1,5) [-8,3%]	66,8% (7,0)	12,3 (1,2) [9,5%]
Ballerup	20,6 (0,3) [1,5%]	67,4% (5,2)	12,9 (1,0) [7,6%]
Billund	11,9 (-0,2) [-1,4%]	69,9% (4,1)	12,1 (1,3) [11%]
Bornholm	15,7 (-2,4) [-15,6%]	63,5% (10,7)	12,3 (1,2) [9,4%]
Brøndby	15,0 (1,8) [11,9%]	64,5% (6,7)	12,0 (1,6) [13,4%]
Brønderslev	15,6 (-0,8) [-5,4%]	68,3% (6,0)	12,4 (1,2) [9,5%]
Dragør	6,2 (1,2) [19,6%]	72,4% (2,7)	13,4 (0,7) [5,2%]
Egedal	20,3 (0,3) [1,3%]	74,8% (0,7)	13,1 (1) [7,3%]
Esbjerg	49,9 (-3,4) [-6,7%]	65,1% (7,0)	12,4 (1,1) [9,1%]
Fanø	1,3 (0,2) [18,5%]	65,5% (11,0)	13,0 (0,6) [5%]
Favrskov	22,4 (1,4) [6,1%]	73% (3,1)	12,9 (1,2) [9%]
Faxe	16,4 (0,0) [-0,1%]	69,7% (5,8)	12,2 (1,2) [10,1%]
Fredensborg	17,3 (1,9) [10,9%]	67,7% (6,3)	13,3 (0,9) [6,9%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Arbejdsstyrke	Erhvervsfrekvens	Uddannelseslængde
Fredericia	22,1 (1,4) [6,2%]	66,4% (7,3)	12,3 (1,1) [8,6%]
Frederiksberg	47,4 (8,0) [16,9%]	65,1% (4,6)	14,2 (0,4) [2,9%]
Frederikshavn	25 (-4,2) [-16,7%]	65,9% (8,1)	12,1 (1,2) [9,8%]
Frederikssund	20,2 (-1,3) [-6,4%]	70,7% (4)	12,7 (1) [7,7%]
Furesø	17,8 (3,7) [21%]	71% (3,9)	14 (0,5) [3,5%]
Faaborg-Midtfyn	21,5 (-1,3) [-5,8%]	66,9% (7,7)	12,4 (1,2) [9,9%]
Gentofte	32,2 (9,4) [29,1%]	66,8% (6,3)	14,5 (0,1) [1%]
Gladsaxe	30,8 (7,1) [23,2%]	66,5% (5,5)	13,4 (0,9) [6,5%]
Glostrup	10,5 (0,8) [7,7%]	70,2% (1,2)	12,5 (1,3) [10,3%]
Greve	22,3 (0,8) [3,6%]	71% (3,1)	12,7 (1,2) [9,1%]
Gribskov	17,7 (-0,3) [-1,9%]	69,4% (5,5)	12,6 (1,2) [9,7%]
Guldborgsund	24,2 (-1,5) [-6%]	62,5% (11,4)	12,2 (1) [8,2%]
Haderslev	23,8 (-1) [-4%]	66,3% (7,6)	12,3 (1) [8,2%]
Halsnæs	13,4 (0,2) [1,3%]	68,1% (6,2)	12,3 (1,3) [10,3%]
Hedensted	21,6 (-1,2) [-5,4%]	72,3% (3,3)	12,2 (1,3) [10,4%]
Helsingør	26,6 (0) [-0,1%]	67,4% (6,6)	12,9 (1) [7,4%]
Herlev	12,5 (1,6) [12,8%]	67,6% (5,8)	12,8 (1,1) [8,5%]
Herning	39,3 (-1,1) [-2,8%]	67,6% (5,7)	12,4 (1,1) [8,9%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Arbejdsstyrke	Erhvervsfrekvens	Uddannelseslængde
Hillerød	23,1 (0,6) [2,6%]	70,3% (4)	13,3 (0,7) [5,1%]
Hjørring	27,9 (-4,9) [-17,7%]	66,6% (7,1)	12,3 (1,2) [9,9%]
Holbæk	31,2 (1,4) [4,5%]	67,4% (6,8)	12,5 (0,9) [7,5%]
Holstebro	25,6 (0,5) [2%]	67,9% (6,6)	12,5 (1) [8,1%]
Horsens	39,5 (4,8) [12,2%]	66,6% (5,6)	12,5 (1,2) [9,4%]
Hvidovre	23,8 (3,7) [15,5%]	67,4% (4,7)	12,6 (1,3) [10,1%]
Høje-Taastrup	22,7 (2,4) [10,5%]	67,8% (4,3)	12,3 (1,3) [10,2%]
Hørsholm	10,1 (1,1) [11,2%]	69% (5,4)	14,1 (0,3) [1,9%]
Ikast-Brande	18,3 (0,9) [4,7%]	68,8% (5,9)	12,2 (1,2) [10,2%]
Ishøj	10,1 (1,4) [14,3%]	65,8% (4,8)	11,8 (1,7) [14,3%]
Jammerbugt	16,5 (-1,9) [-11,4%]	67,8% (7,4)	12,2 (1,4) [11,5%]
Kalundborg	20,4 (-0,4) [-2%]	65,3% (8,8)	12,1 (1,2) [9,9%]
Kerteminde	9,9 (-0,1) [-0,8%]	66,8% (8)	12,4 (1,1) [8,7%]
Kolding	51,6 (5) [9,7%]	69,3% (5)	12,7 (1) [7,5%]
København	286,9 (88,1) [30,7%]	61,8% (6,4)	13,6 (0,8) [5,7%]
Køge	27,2 (-0,7) [-2,5%]	69,7% (4,1)	12,5 (1,2) [9,6%]
Langeland	4,6 (-0,3) [-6%]	61,1% (12,8)	11,8 (1,6) [13,2%]
Lejre	12,4 (-0,7) [-5,7%]	72% (2,5)	12,9 (0,9) [7,3%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Arbejdsstyrke	Erhvervsfrekvens	Uddannelseslængde
Lemvig	8,6 (-2,3) [-26,2%]	67,2% (7,6)	12,3 (1,1) [8,8%]
Lolland	15,4 (-1,9) [-12,5%]	59% (14,2)	11,7 (1,4) [11,7%]
Lyngby-Taarbæk	23,5 (4,4) [18,9%]	65,6% (5,3)	14,4 (0,4) [2,5%]
Læsø	0,7 (-0,1) [-13,5%]	66,2% (7,8)	11,6 (2,1) [18,1%]
Mariagerfjord	18,5 (0,1) [0,4%]	67,7% (7,1)	12,3 (1,2) [10%]
Middelfart	16,6 (-0,4) [-2,2%]	68,4% (6,7)	12,7 (1,1) [8,6%]
Morsø	8,4 (-1,7) [-20,4%]	65,4% (8,3)	11,8 (1,3) [10,7%]
Norddjurs	16,2 (-0,2) [-1%]	65,1% (8,9)	11,9 (1,4) [12,1%]
Nordfyns	12,8 (-1) [-7,5%]	68,1% (6)	12,2 (1,2) [9,5%]
Nyborg	13 (0,2) [1,8%]	64,2% (9)	12,4 (1,2) [9,7%]
Næstved	36,2 (-2,5) [-6,8%]	66,8% (6,9)	12,4 (1) [8,1%]
Odder	9,9 (-0,2) [-1,5%]	69,2% (5,1)	12,9 (1,1) [8,4%]
Odense	81,1 (14) [17,3%]	57,9% (10,1)	12,9 (1,1) [8,6%]
Odsherred	12,9 (0) [-0,1%]	63,6% (10,2)	11,9 (1,3) [11,3%]
Randers	42,6 (-1,6) [-3,7%]	66% (7,2)	12,4 (1,3) [10,3%]
Rebild	13,8 (0,9) [6,3%]	72,9% (3,7)	12,8 (1,2) [9,6%]
Ringkøbing-Skjern	24,9 (-4,5) [-18,2%]	68,9% (4,9)	12,2 (1,1) [9%]
Ringsted	16 (1,3) [8,3%]	69,5% (4,9)	12,4 (1,1) [9,1%]



DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Arbejdsstyrke	Erhvervsfrekvens	Uddannelseslængde
Roskilde	39 (0,4) [0,9%]	68,3% (4,5)	13,3 (0,8) [5,8%]
Rudersdal	23,4 (4) [17,1%]	68,9% (4,6)	14,4 (0,2) [1,5%]
Rødovre	17,8 (3,5) [19,6%]	68,9% (3,6)	12,7 (1,2) [9,1%]
Samsø	1,5 (0,1) [6,4%]	68,6% (8,1)	12,2 (1,7) [14,1%]
Silkeborg	41,6 (1,2) [2,9%]	70% (4,7)	12,8 (1,1) [8,5%]
Skanderborg	28,3 (2,9) [10,3%]	72,9% (3)	13,1 (1,2) [9,4%]
Skive	19,8 (-2,9) [-14,5%]	66,3% (8,4)	12,2 (1) [8,1%]
Slagelse	33,5 (0) [-0,1%]	64,7% (7,6)	12,2 (1,1) [9,2%]
Solrød	10,5 (0,3) [3,2%]	73,8% (1,9)	12,9 (1,1) [8,4%]
Sorø	13,2 (0,5) [3,9%]	69,2% (5,5)	12,6 (1) [8,1%]
Stevns	10,1 (0,3) [2,8%]	69,9% (5,9)	12,3 (1,1) [9,3%]
Struer	8,7 (-0,5) [-5,8%]	65,2% (8,6)	12,3 (1) [8,5%]
Svendborg	23,9 (-0,6) [-2,4%]	63,2% (9,9)	12,7 (0,9) [7,2%]
Syddjurs	18,2 (1,5) [8,2%]	68,4% (6,4)	12,6 (1,3) [10,3%]
Sønderborg	30,7 (-4,4) [-14,4%]	65,3% (7,4)	12,6 (0,8) [6,7%]
Thisted	18,7 (-4,3) [-22,8%]	67,3% (7)	12 (1,3) [10,7%]
Tønder	15,8 (-1) [-6,1%]	65,8% (7,8)	12 (1,3) [11,1%]
Tårnby	20 (1,5) [7,3%]	71,5% (3,1)	12,6 (1,4) [10,9%]

	Arbejdsstyrke	Erhvervsfrekvens	Uddannelseslængde
Vallensbæk	7,3 (3,4) [46,3%]	71,9% (0,4)	12,9 (1,1) [8,4%]
Varde	22,3 (-2) [-8,8%]	69,2% (5,3)	12,2 (1,2) [10%]
Vejen	19,3 (-0,8) [-4,1%]	70,3% (4,5)	12,1 (1,2) [10,3%]
Vejle	41,1 (2,1) [5,1%]	67,7% (4,7)	12,7 (1) [7,7%]
Vesthimmerlands	16,2 (-2,1) [-12,7%]	68,2% (6,1)	12,1 (1,2) [9,9%]
Viborg	42,5 (0) [0%]	67,8% (6,4)	12,6 (0,9) [7,4%]
Vordingborg	18,4 (0,8) [4,3%]	63,3% (10,3)	12,3 (1,1) [8,6%]
Ærø	2,2 (0,2) [9,5%]	60,9% (15,1)	12,5 (1,3) [10,4%]
Aabenraa	24,7 (-1,3) [-5,1%]	65,4% (7,9)	12,2 (1,1) [9,2%]
Aalborg	89,6 (15,9) [17,7%]	60,7% (7,9)	12,9 (1,1) [8,7%]
Aarhus	141,9 (33,3) [23,5%]	58,1% (9,1)	13,4 (0,8) [6,3%]

Anm.: Arbejdsstyrken er angivet i tusind personer. Den absolutte ændring fra 2018-2040 er angivet i rund parentes (tusind personer), mens den relative udvikling for samme periode er angivet i en firkantet parentes. Erhvervsfrekvensen er angivet i pct. og den absolutte ændring 2018-2040 i pct. point (rund parentes). Uddannelseslængde er den gennemsnitlige uddannelseslængde for 40-50-årige udregnet med uddannelseslængderne fra Tabel 5.1. Absolut ændring 2018-2040 er i år (rund parentes).

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

**Tabel A.5**  
**Boligefterspørgslen efter type**

	Ejerbolig	Almen bolig	Andelsbolig	Offentlig udlejning	Privat udlejning
<b>Hele landet</b>					
Tusind boliger, 2018	1,327,5	562,6	208,5	51,1	556,6
Absolut ændring, 2018-2040	(86,2)	(45,7)	(43,4)	(35,9)	(106,7)
Relativ ændring, 2018-2040	[6,5%]	[8,1%]	[20,8%]	[70,2%]	[19,2%]
<b>Efter kommune</b>					
Albertslund	4,2 (0,7) [16,9%]	7,3 (-0,7) [-10,2%]	0,6 (0,2) [33,3%]	0,2 (0,1) [63,8%]	0,4 (1) [227,9%]
Allerød	7,2 (0,3) [4,2%]	1,6 (0,2) [14,4%]	0,2 (0,2) [95,3%]	0,2 (0,1) [55,8%]	1 (0,7) [73,7%]
Assens	12,1 (-0,9) [-7,1%]	1,8 (0,6) [33,4%]	0,5 (0,2) [41,2%]	0,3 (0,3) [83,7%]	4,2 (0,2) [5%]
Ballerup	7,9 (1,4) [17,7%]	12,2 (-2) [-16,4%]	0,6 (0,4) [66,1%]	0,1 (0,4) [331,7%]	1,6 (0,7) [45,8%]
Billund	7,3 (0,1) [1,2%]	2,3 (0,2) [7,2%]	0,4 (0,1) [26,4%]	0,2 (0,1) [59,6%]	1,8 (1) [53,9%]
Bornholm	13,2 (-2,8) [-21,6%]	2,4 (0,5) [21,4%]	0,7 (0) [6,2%]	0,5 (0,2) [37,3%]	3,5 (0,1) [2,2%]
Brøndby	4,6 (0,7) [15,6%]	10,4 (-0,4) [-3,5%]	0,2 (0,6) [345,9%]	0,3 (0,2) [73%]	0,4 (1,1) [250,5%]
Brønderslev	10,5 (-0,5) [-4,3%]	2,2 (0,2) [10%]	0,5 (0,1) [15,3%]	0,2 (0,3) [149,4%]	3,2 (0,4) [11,1%]
Dragør	4,3 (0,4) [8,7%]	0,9 (0,3) [31,9%]	0,2 (0,2) [83%]	0,1 (0,1) [70,7%]	0,5 (0,6) [125,2%]
Egedal	12,7 (0,3) [2,4%]	2,2 (0,9) [40,2%]	0,7 (0,2) [27,6%]	0,2 (0,3) [175,2%]	1,4 (1,5) [104,6%]
Esbjerg	27,4 (-0,1) [-0,2%]	14,7 (-2,3) [-15,4%]	2,2 (0,1) [5,1%]	1,7 (0,2) [9%]	9,8 (1,2) [12,2%]
Fanø	1,2 (0) [3,1%]	0,2 (0,2) [122%]	0,1 (0) [53,8%]	0 (0,1) [1083,3%]	0,3 (0,1) [45,8%]
Favrskov	13,7 (1,5) [11,1%]	2,1 (0,9) [41,4%]	0,9 (0) [-1,2%]	0,4 (0,3) [70,5%]	3,1 (1,3) [44,1%]
Faxe	10 (0,4) [4,1%]	2,1 (0,9) [43,1%]	0,6 (0,3) [40%]	0,3 (0,3) [106,5%]	3,3 (0,9) [28,7%]
Fredensborg	9,9 (1,8) [17,6%]	5,3 (0,8) [14,9%]	0,7 (0,3) [33,9%]	0,1 (0,4) [364,7%]	1,8 (1) [55,4%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Ejerbolig	Almen bolig	Andelsbolig	Offentlig udlejning	Privat udlejning
Fredericia	11,5 (0,7) [6,3%]	7 (0,1) [1,5%]	0,6 (0,5) [85,5%]	0,5 (0,3) [63,2%]	5,2 (1) [19,7%]
Frederiksberg	12,1 (4,3) [35,5%]	5,3 (3,5) [65,8%]	15 (0,8) [5,2%]	1,5 (0,3) [20,9%]	19,6 (-1) [-5,2%]
Frederikshavn	16,8 (-3,2) [-19,1%]	7,3 (-1,1) [-14,7%]	0,9 (0,2) [26,2%]	0,1 (0,7) [652,2%]	5 (0,9) [18,3%]
Frederikssund	12,5 (-0,3) [-2,1%]	3,3 (0,5) [15,7%]	0,9 (0,1) [11,6%]	0,4 (0,3) [78,4%]	2,8 (1,2) [44,3%]
Furesø	10,1 (1,2) [12,3%]	4,9 (1,2) [23,9%]	0,4 (0,5) [128,3%]	0,1 (0,5) [440,5%]	1,7 (1,2) [69%]
Faaborg-Midtfyn	15,3 (-1,3) [-8,2%]	2,5 (0,9) [36,3%]	0,6 (0,4) [68,4%]	0,2 (0,4) [173,1%]	5,1 (0,2) [3%]
Gentofte	18,6 (5) [26,8%]	1,7 (1,9) [114,8%]	4,1 (0,7) [16,4%]	1,4 (0,4) [26,4%]	8,1 (0,9) [11%]
Gladsaxe	12,3 (4,3) [34,8%]	12,2 (0,4) [3,7%]	2,1 (0,7) [32,8%]	0,6 (0,6) [111,8%]	4,7 (1,1) [24,1%]
Glostrup	3,8 (0,9) [24,5%]	4,2 (0,3) [6,4%]	1 (0) [3,8%]	0,4 (0) [-8,4%]	1,4 (0,5) [33,7%]
Greve	13,1 (0,2) [1,6%]	6 (0,3) [5,6%]	0,5 (0,5) [102,2%]	0,3 (0,4) [128,5%]	1,2 (1,7) [136,7%]
Gribskov	13,3 (-1,1) [-8,1%]	1,4 (1,6) [110,3%]	0,4 (0,4) [103,1%]	0,3 (0,4) [121,4%]	2,4 (1,2) [50,5%]
Guldborgsund	18 (-2,3) [-12,6%]	4,6 (0,6) [12,2%]	0,9 (0,4) [40,5%]	0,6 (0,5) [82,8%]	6,8 (-0,3) [-4,2%]
Haderslev	14,4 (0,3) [2,3%]	5,3 (-0,1) [-2,1%]	0,7 (0,4) [56,1%]	0,3 (0,4) [124%]	5,8 (0) [-0,3%]
Halsnæs	9 (-0,2) [-2,1%]	2,3 (0,8) [35,3%]	0,5 (0,3) [55%]	0,3 (0,2) [58,8%]	2,2 (1) [44,8%]
Hedensted	13,8 (-0,1) [-1%]	1,9 (1,1) [58,4%]	0,6 (0,2) [31,1%]	0,1 (0,4) [318,5%]	3,6 (0,9) [24%]
Helsingør	14,4 (1,5) [10,2%]	8,8 (-1) [-11%]	1,2 (0,3) [23,6%]	0,2 (0,4) [194%]	4,7 (1,1) [22,8%]
Herlev	4,2 (1,5) [36,4%]	8 (-1,7) [-20,9%]	0,4 (0,4) [83,6%]	0,1 (0,4) [457%]	0,5 (1,2) [262,1%]
Herning	22,8 (0,8) [3,5%]	7,5 (0,1) [1,9%]	1 (0,6) [60,1%]	1,1 (0,2) [22,4%]	8,1 (0,6) [7,4%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Ejerbolig	Almen bolig	Andelsbolig	Offentlig udlejning	Privat udlejning
Hillerød	12,3 (1,8) [14,3%]	3,8 (1,1) [27,7%]	0,8 (0,4) [51,5%]	0,3 (0,3) [97,6%]	4,5 (0,5) [10,2%]
Hjørring	18,9 (-2,6) [-13,6%]	4,4 (0) [0,6%]	1 (0,2) [20,4%]	0,6 (0,4) [70,4%]	6,2 (-0,3) [-4,1%]
Holbæk	17,5 (1,8) [10,2%]	6,7 (0,3) [4,9%]	1,9 (-0,1) [-5,9%]	0,5 (0,7) [130,3%]	5,5 (2) [35,7%]
Holstebro	16 (0,3) [1,7%]	5,2 (-0,3) [-5,9%]	0,6 (0,5) [76,2%]	0,5 (0,3) [63,8%]	4,5 (1,4) [32,4%]
Horsens	21,5 (3,7) [17,1%]	6,7 (1,9) [28,1%]	1,6 (0,2) [14,7%]	0,5 (0,7) [137,1%]	11 (0,4) [3,8%]
Hvidovre	9,3 (2,3) [24,2%]	9,8 (0,3) [3,1%]	2,6 (-0,2) [-7,3%]	0,2 (0,4) [197,1%]	2,1 (1,3) [61,8%]
Høje-Taastrup	11,6 (2,1) [18,1%]	6,0 (0,1) [2%]	1,4 (0,4) [25,9%]	0,3 (0,5) [165,8%]	2,3 (0,9) [40,7%]
Hørsholm	6,7 (0,1) [1,3%]	2,4 (0,3) [11,8%]	0,7 (0,3) [40,2%]	0,1 (0,3) [459,6%]	1,6 (0,4) [26,3%]
Ikast-Brande	11,3 (0,5) [4,7%]	2,6 (0,7) [27,6%]	0,6 (0,2) [40,9%]	0,3 (0,3) [119,4%]	3,5 (0,9) [26,1%]
Ishøj	3,8 (0,7) [17,7%]	4,8 (1,2) [24,4%]	0,2 (0,3) [143,8%]	0,3 (0,1) [23%]	0,5 (0,9) [164,8%]
Jammerbugt	12,3 (-1,7) [-14,2%]	1,4 (0,8) [54,7%]	0,5 (0,3) [59,5%]	0,3 (0,3) [76,4%]	3 (0,4) [12,4%]
Kalundborg	13,7 (-0,5) [-3,4%]	3,8 (0,3) [8,3%]	0,9 (0,2) [20%]	0,3 (0,4) [115,3%]	4,4 (0,7) [17%]
Kerteminde	6,4 (0,2) [3,2%]	1,4 (0,2) [16,9%]	0,8 (-0,2) [-24,9%]	0,3 (0,1) [27,7%]	2,2 (0,5) [23,5%]
Kolding	27,7 (3,2) [11,5%]	10,5 (1,1) [10,1%]	1,6 (0,8) [50,8%]	1,2 (0,6) [46%]	10,8 (2,8) [26,1%]
København	56,4 (33,7) [59,8%]	62 (4,7) [7,6%]	99,1 (14,9) [15%]	3,4 (4,5) [133,3%]	84,6 (23,7) [28%]
Køge	13,9 (1,3) [9%]	7,3 (-0,1) [-1,9%]	1,2 (0,2) [13,4%]	0,5 (0,4) [79,1%]	3,5 (1,2) [35,7%]
Langeland	4,1 (-0,7) [-16%]	0,6 (0,3) [55,4%]	0,2 (0,1) [57,7%]	0,2 (0) [28,3%]	1,6 (0) [-1,9%]
Lejre	8,6 (-0,5) [-6,1%]	0,7 (0,9) [123,5%]	0,4 (0,2) [59,2%]	0,4 (-0,1) [-12,4%]	1,1 (1) [92%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Ejerbolig	Almen bolig	Andelsbolig	Offentlig udlejning	Privat udlejning
Lemvig	6,4 (-1,3) [-19,7%]	0,8 (0,4) [47,1%]	0,2 (0,1) [58,1%]	0,3 (0) [-3%]	1,8 (-0,1) [-5,7%]
Lolland	12,9 (-3,2) [-25,2%]	3,6 (0,5) [12,7%]	0,5 (0,3) [50,4%]	0,4 (0,3) [97,1%]	4,6 (-0,4) [-8,5%]
Lyngby-Taarbæk	12,1 (2,9) [24%]	5,7 (-0,5) [-9,6%]	2,6 (0,4) [13,6%]	0,9 (0,1) [9,8%]	5,4 (1) [19,4%]
Læsø	0,7 (-0,1) [-9,6%]	0,1 (0) [-54%]	-	0 (0) [60%]	0,2 (0,1) [88,4%]
Mariagerfjord	12 (0,4) [3%]	1,8 (0,7) [41%]	0,7 (0,2) [31,2%]	0,7 (0,1) [10,5%]	4,7 (0,7) [14,3%]
Middelfart	10,8 (0,3) [2,8%]	2,3 (0,4) [16,5%]	0,4 (0,3) [62,5%]	0,4 (0,2) [43,9%]	3,5 (0,2) [5,6%]
Morsø	6,5 (-1,3) [-20,3%]	1,0 (0,3) [31%]	0,2 (0,2) [74,6%]	0,3 (0,1) [39,1%]	2,0 (0,0) [-1,7%]
Norddjurs	11,1 (-0,8) [-7,2%]	2,5 (0,9) [34,5%]	0,5 (0,3) [65,1%]	0,8 (0,2) [29,2%]	3,7 (0,8) [20,8%]
Nordfyns	8,9 (-0,4) [-5%]	1,1 (0,5) [44,5%]	0,2 (0,3) [152,8%]	0,2 (0,3) [171,1%]	2,9 (0,3) [9,2%]
Nyborg	8,5 (0,2) [2,6%]	2,6 (0,4) [14,6%]	0,4 (0,2) [58,9%]	0,2 (0,3) [117,2%]	3,5 (0) [-0,4%]
Næstved	21,4 (-0,3) [-1,2%]	6,3 (0,7) [11,9%]	2,2 (-0,2) [-7,0%]	1,3 (0,2) [18%]	7,9 (0,5) [6,2%]
Odder	6,2 (0,5) [7,7%]	1,6 (0,0) [0,5%]	0,3 (0,1) [26,2%]	0,1 (0,2) [244,3%]	1,8 (0,4) [21%]
Odense	39,8 (4) [10,1%]	25,4 (1,7) [6,5%]	3,9 (1,3) [32,6%]	1,7 (1,3) [77%]	28,0 (3,9) [13,9%]
Odsherred	10,8 (-1,4) [-13%]	1,6 (1,1) [68,7%]	0,4 (0,4) [87,6%]	0,2 (0,4) [182,4%]	3,3 (0,5) [15%]
Randers	24,2 (-0,2) [-0,6%]	8,4 (0) [-0,5%]	1,5 (0,4) [27,7%]	1,2 (0,4) [30,6%]	12,0 (-0,4) [-3,2%]
Rebild	8,9 (0,6) [6,6%]	1,0 (0,9) [85,2%]	0,5 (0) [6,7%]	0,2 (0,2) [72%]	2,1 (0,8) [36,7%]
Ringkøbing-Skjern	16,7 (-2,1) [-12,8%]	3,1 (0,4) [12,8%]	0,7 (0,2) [33,4%]	0,5 (0,3) [60,6%]	4,6 (0,4) [8,2%]
Ringsted	8,2 (1,5) [18,4%]	3,1 (0,7) [22,1%]	0,6 (0,2) [26,9%]	0,3 (0,3) [85%]	3,2 (0,9) [29,7%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Ejerbolig	Almen bolig	Andelsbolig	Offentlig udlejning	Privat udlejning
Roskilde	20,9 (2,5) [12%]	8,8 (-0,4) [-5,1%]	3,3 (-0,5) [-15,4%]	0,9 (0,4) [42,8%]	6,1 (1) [16%]
Rudersdal	15,4 (1,1) [6,9%]	4,4 (0,8) [17,7%]	0,6 (0,9) [138,8%]	0,7 (0,2) [33,4%]	3,7 (1,8) [48,2%]
Rødovre	7,0 (3,1) [43,9%]	8,6 (-0,3) [-3,6%]	0,6 (0,5) [78,8%]	0,0 (0,3) [941,9%]	2,3 (0,3) [12,7%]
Samsø	1,3 (-0,1) [-10,4%]	0,1 (0,2) [200,5%]	0,0 (0,1) [278,7%]	0,0 (0,0) [114%]	0,5 (0,1) [15,1%]
Silkeborg	23,1 (3,4) [14,9%]	8,1 (-0,7) [-8,4%]	1,9 (0) [-1,8%]	0,6 (0,6) [94,8%]	7,2 (1,6) [22,1%]
Skanderborg	16,8 (2,6) [15,3%]	3,1 (0,8) [26,4%]	1,2 (0) [-3,6%]	0,6 (0,2) [32,2%]	3,6 (1,5) [41,7%]
Skive	13,3 (-1,2) [-8,7%]	3,6 (-0,5) [-14,1%]	0,5 (0,4) [79,4%]	0,5 (0,3) [55,8%]	4,6 (-0,2) [-3,7%]
Slagelse	18,3 (0,8) [4,5%]	9,7 (-0,2) [-2,4%]	1,7 (0,1) [3,2%]	0,5 (0,8) [149,9%]	8,0 (0,5) [6%]
Solrød	6,5 (0,5) [7,8%]	1,4 (0,3) [19,4%]	0,6 (0) [-6,6%]	0,1 (0,2) [127,9%]	0,7 (1) [137,5%]
Sorø	8,0 (0,9) [11,1%]	2,0 (0,4) [18,4%]	0,6 (0,1) [11%]	0,2 (0,3) [124,3%]	2,6 (0,7) [26,6%]
Stevns	7,0 (0,1) [1,3%]	0,7 (0,9) [136,1%]	0,3 (0,2) [62,5%]	0,3 (0,2) [76,8%]	1,9 (0,4) [19,3%]
Struer	6,3 (-0,5) [-7,6%]	1,6 (0) [0,5%]	0,2 (0,3) [154,9%]	0,3 (0) [12,2%]	1,7 (0,6) [32,8%]
Svendborg	15,3 (0,3) [1,8%]	4,6 (0,3) [7,1%]	1,2 (-0,1) [-5,7%]	0,5 (0,4) [77,1%]	6,8 (-0,8) [-11,3%]
Syddjurs	13,0 (0,4) [3,2%]	2,0 (1,2) [60,5%]	0,7 (0,2) [33%]	0,3 (0,4) [128,3%]	3,3 (1,1) [34,4%]
Sønderborg	18,4 (-2,1) [-11,6%]	9,0 (-1,4) [-15,3%]	1,3 (0,1) [5,2%]	0,7 (0,3) [46,8%]	6,6 (0,4) [5,4%]
Thisted	13,4 (-2,7) [-19,8%]	2,0 (0,7) [34,6%]	0,7 (0,1) [17,7%]	0,6 (0,0) [0,3%]	3,9 (0,0) [-0,9%]
Tønder	10,9 (-0,8) [-7,2%]	2,3 (0,6) [26,9%]	0,5 (0,3) [57,7%]	0,3 (0,4) [142,2%]	4,0 (0,3) [8,3%]
Tårnby	9,6 (0,6) [6,1%]	7,0 (-0,4) [-6,1%]	0,8 (0,4) [53,6%]	0,3 (0,3) [99,1%]	1,5 (1,5) [101,7%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Ejerbolig	Almen bolig	Andelsbolig	Offentlig udlejning	Privat udlejning
Vallensbæk	4,4 (0,7) [15,5%]	0,5 (1,3) [265,1%]	0,2 (0,3) [175,3%]	0,1 (0,1) [102,9%]	1,4 (1,5) [110,7%]
Varde	14,7 (-0,6) [-3,9%]	3,2 (0,3) [8,8%]	0,7 (0,2) [21,4%]	0,4 (0,3) [67,7%]	3,7 (0,9) [24,9%]
Vejen	11,9 (0,1) [0,6%]	2,7 (0,3) [12,6%]	0,8 (0) [3,6%]	0,3 (0,3) [92,1%]	3,3 (0,8) [25,2%]
Vejle	22,1 (1,4) [6,4%]	9,1 (0,8) [8,9%]	1,5 (0,4) [27,3%]	0,6 (0,6) [100,7%]	9,3 (1,9) [20,8%]
Vesthimmerlands	10,9 (-1,1) [-10,4%]	1,7 (0,8) [47,9%]	0,4 (0,4) [90,2%]	0,6 (0,1) [15,2%]	3,8 (-0,1) [-1,4%]
Viborg	25,6 (0,1) [0,5%]	7,6 (0,5) [6,9%]	1,2 (0,6) [51,6%]	0,9 (0,5) [59,8%]	9,2 (1,5) [16,4%]
Vordingborg	13,2 (-0,4) [-3,4%]	3,5 (1) [28,1%]	0,9 (0,3) [32%]	0,5 (0,5) [102,7%]	4,6 (0,8) [16,5%]
Ærø	2,3 (-0,3) [-15,1%]	0,4 (0,2) [43,3%]	0,0 (0,2) -	0,0 (0,1) -	0,7 (0,2) [27,8%]
Aabenraa	15,6 (-0,1) [-0,7%]	5,4 (0,1) [1,8%]	1,1 (0,1) [4,7%]	0,5 (0,4) [84%]	5,3 (0,7) [13,1%]
Aalborg	44,5 (4,1) [9,3%]	29,2 (3,2) [11,1%]	4,7 (0,9) [19,1%]	1,2 (1,4) [121%]	26,7 (5,1) [19,2%]
Aarhus	57,7 (12,8) [22,2%]	46,2 (2,6) [5,5%]	7,2 (3,7) [51,4%]	5,1 (1,1) [21%]	46,2 (8,2) [17,7%]

Anm.: Alle familier er i 2018 tildelt en boligtype. Hvis der ikke haves oplysninger om familiens boligtype imputeres denne. Den absolutte ændring fra 2018-2040 er angivet i rund parentes (tusind boliger), mens den relative ændring for samme periode er angivet i firkantet parentes.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.



**Tabel A.6**  
**Boligefterspørgslen efter art**

	Stuehus	Parcelhus	Rækkehus	Etagebolig	Øvrige
<b>Hele landet</b>					
Tusind boliger, 2018	107,0	1,066,7	406,3	1,056,3	70,1
Absolut ændring, 2018-2040	(-16,6)	(45,6)	(76,5)	(189,2)	(23,1)
Relativ ændring, 2018-2040	[-15,5%]	[4,3%]	[18,8%]	[17,9%]	[33%]
<b>Efter kommune</b>					
Albertslund	0,1 (0,0) [25,9%]	1,7 (0,4) [25,1%]	5,0 (0,3) [5,9%]	4,4 (0,9) [21,5%]	1,5 (-0,4) [-26,4%]
Allerød	0,2 (0) [8,1%]	5,3 (0,4) [7%]	2,7 (0,5) [20%]	2,1 (0,6) [27,2%]	0,1 (0,1) [268,8%]
Assens	1,5 (-0,3) [-17,2%]	11,7 (-0,3) [-2,8%]	3,5 (0) [1%]	2,1 (0,6) [26,9%]	0,1 (0,4) [361,6%]
Ballerup	0,0 (0,1) [304,2%]	6,4 (0,5) [8,1%]	3,5 (0,5) [14,6%]	12,2 (-0,3) [-2,2%]	0,3 (0,1) [51,3%]
Billund	1,0 (-0,1) [-10,6%]	6,9 (0,3) [4,3%]	2,2 (0,6) [29,7%]	1,9 (0,4) [22,3%]	0,1 (0,2) [222,3%]
Bornholm	1,7 (-0,5) [-32,7%]	10,7 (-2) [-19%]	5,4 (-0,1) [-2%]	2,2 (0,4) [17,5%]	0,4 (0,3) [68,6%]
Brøndby	0,0 (0,0) [336,3%]	3,3 (0,4) [11,3%]	2,5 (0,6) [25,2%]	10,0 (1,0) [10,2%]	0,1 (0,1) [106,7%]
Brønderslev	1,8 (-0,5) [-26,8%]	9,8 (0) [0,5%]	2,2 (0,5) [23,6%]	2,6 (0,3) [11,3%]	0,1 (0,1) [94,8%]
Dragør	0,1 (0,0) [36%]	3,1 (0,6) [18,1%]	1,4 (0,4) [31,5%]	1,3 (0,5) [37,5%]	0,2 (0,0) [10,8%]
Egedal	0,4 (0,1) [18,1%]	8,9 (0,5) [5,2%]	5,7 (1,1) [19,6%]	1,7 (1,3) [79%]	0,4 (0,1) [33%]
Esbjerg	1,3 (-0,3) [-19,9%]	26,1 (-0,3) [-1%]	8,1 (0,1) [0,6%]	19,6 (-0,9) [-4,4%]	0,7 (0,5) [67,7%]
Fanø	0,0 (0,0) [59,2%]	0,9 (0,2) [20,7%]	0,6 (0,2) [30,3%]	0,1 (0,1) [74,9%]	0,1 (0,0) [20,9%]
Favrskov	1,6 (-0,1) [-5,9%]	12,6 (1,7) [13,5%]	3,4 (0,8) [24,3%]	2,6 (1,2) [45,5%]	0,1 (0,4) [435,9%]
Faxe	0,9 (-0,2) [-26,2%]	9,6 (0,6) [6%]	3,3 (1,1) [33,3%]	2,4 (1,0) [43%]	0,2 (0,4) [182,9%]
Fredensborg	0,3 (0) [6,2%]	5,9 (1) [17,1%]	6,6 (1,6) [24,1%]	4,9 (1,3) [26,1%]	0,1 (0,2) [172,3%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Stuehus	Parcelhus	Rækkehus	Etagebolig	Øvrige
Fredericia	0,3 (0) [6,9%]	10,3 (1) [9,3%]	3,6 (0,9) [26,4%]	10,5 (0,5) [4,9%]	0,1 (0,2) [162,5%]
Frederiksberg	0 (0,2) [404,7%]	1 (1,2) [121,7%]	0,7 (0,4) [51,2%]	50,6 (5,8) [11,4%]	1,3 (0,4) [31,2%]
Frederikshavn	1,7 (-0,4) [-22,1%]	16,3 (-2,8) [-17%]	4,7 (0,4) [7,8%]	6,7 (0,3) [4,1%]	0,7 (0,1) [11%]
Frederikssund	0,7 (-0,1) [-16%]	9,4 (0,2) [2,3%]	4,2 (0,7) [15,6%]	4,1 (1) [24,8%]	1,4 (0,1) [7,8%]
Furesø	0,1 (0,1) [108,2%]	6,2 (1,9) [29,9%]	5,4 (0,7) [13,6%]	5,3 (1,6) [30,5%]	0,1 (0,2) [220,8%]
Faaborg-Midtfyn	2,1 (-0,4) [-16,9%]	14,6 (-1,1) [-7,7%]	4,3 (1,1) [26,1%]	2,4 (0,6) [23,9%]	0,4 (0,4) [113,9%]
Gentofte	0 (0,3) [566,7%]	10,3 (3,5) [34,5%]	2,5 (1,3) [53,3%]	20,9 (3,1) [14,8%]	0,1 (0,6) [423,2%]
Gladsaxe	0,1 (0,2) [266,7%]	6,7 (3) [45,2%]	6,7 (0,8) [11,3%]	17,6 (3) [17,1%]	0,7 (0,2) [30%]
Glostrup	0 (0,1) [700%]	2,7 (0,6) [21,1%]	1,6 (0,5) [29,3%]	6,5 (0,4) [6,7%]	0 (0,1) [334,8%]
Greve	0,2 (0,1) [28,9%]	10,2 (0,2) [1,6%]	5 (1,6) [32,7%]	5,7 (1) [17,2%]	0,1 (0,3) [261,5%]
Gribskov	0,9 (0) [2,3%]	9,9 (-0,2) [-2,4%]	2,8 (1,2) [41,8%]	1,4 (1,6) [108,8%]	2,7 (-0,1) [-2%]
Guldborgsund	1,4 (-0,3) [-17,7%]	16,8 (-1,2) [-7,4%]	4,6 (0,3) [6,9%]	6,8 (0,1) [1%]	1,2 (0) [0,2%]
Haderslev	1,8 (-0,2) [-13,6%]	13,1 (0,4) [3,4%]	3,7 (0,7) [17,5%]	7,6 (-0,2) [-3%]	0,3 (0,4) [144,4%]
Halsnæs	0,3 (0,1) [23,1%]	7,7 (0,7) [8,7%]	2,2 (0,5) [25,1%]	2,6 (0,7) [26,3%]	1,4 (0,1) [5,2%]
Hedensted	1,2 (-0,3) [-23,1%]	14 (0,5) [3,4%]	2,4 (1,1) [47,5%]	2,1 (0,9) [40,2%]	0,3 (0,3) [98,6%]
Helsingør	0,3 (0,1) [16,5%]	9,6 (0,6) [5,7%]	5,2 (0,2) [3,9%]	13,4 (1,2) [9%]	0,7 (0,2) [33,5%]
Herlev	0 (0) [279,4%]	3,1 (0,8) [24,3%]	3,9 (0,3) [6,6%]	5,7 (0,7) [12%]	0,5 (0,1) [14,2%]
Herning	2,8 (-0,5) [-16,2%]	19,6 (0,3) [1,5%]	4,5 (0,5) [11,9%]	12,6 (1,8) [14,1%]	0,9 (0,2) [25,2%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Stuehus	Parcelhus	Rækkehus	Etagebolig	Øvrige
Hillerød	0,7 (-0,2) [-30,7%]	8,9 (0,8) [8,4%]	3,7 (0,9) [23,7%]	8,1 (2,5) [30,8%]	0,4 (0,1) [25,5%]
Hjørring	2,4 (-0,6) [-25,8%]	17,7 (-1,6) [-9%]	4 (-0,2) [-5,7%]	6,5 (0) [0,4%]	0,6 (0,3) [46%]
Holbæk	1,9 (-0,2) [-8,3%]	15,3 (1,9) [12,4%]	5,1 (1,2) [24,2%]	9 (1,5) [16,6%]	0,8 (0,2) [23,4%]
Holstebro	1,7 (-0,4) [-20,7%]	13,1 (1,2) [9%]	4,6 (0,9) [18,4%]	7,1 (0,1) [1,7%]	0,2 (0,4) [241,1%]
Horsens	1,3 (-0,2) [-13,8%]	19,6 (3,1) [15,9%]	4,8 (2) [41,6%]	14,5 (1,8) [12,1%]	1 (0,2) [18,5%]
Hvidovre	0 (0,1) [648,1%]	6,9 (1,4) [20,5%]	3,1 (0,9) [29,2%]	13,4 (1,4) [10,7%]	0,7 (0,3) [39,1%]
Høje-Taastrup	0,2 (0) [23,9%]	5,8 (1,7) [28,9%]	5,5 (1) [18,5%]	10 (0,9) [8,9%]	0,1 (0,4) [286%]
Hørsholm	0,1 (0,1) [133,9%]	4 (0,1) [3,4%]	2,9 (0,1) [5,1%]	4,5 (0,9) [19%]	0,1 (0,2) [253,2%]
Ikast-Brande	1,4 (-0,2) [-14,3%]	10,6 (0,6) [5,2%]	2,6 (0,9) [34,1%]	3,6 (1,2) [33,8%]	0,1 (0,3) [283,2%]
Ishøj	0,1 (0) [43,8%]	1,7 (0,4) [22,5%]	2,2 (0,7) [32,8%]	5,6 (1,7) [30,6%]	0 (0,3) [618,9%]
Jammerbugt	2 (-0,6) [-30,9%]	11,3 (-0,2) [-2,1%]	2,5 (0,3) [12,2%]	1,3 (0,5) [35,3%]	0,5 (0,1) [10,8%]
Kalundborg	1,9 (-0,3) [-16,4%]	12,4 (-0,1) [-1,1%]	3,9 (0,6) [14,5%]	4 (0,8) [18,9%]	1,1 (0,3) [28,2%]
Kerteminde	0,6 (0,1) [19,1%]	6,4 (0,1) [1,9%]	2,4 (-0,1) [-3,5%]	1,5 (0,5) [31,6%]	0,2 (0,2) [111,7%]
Kolding	2,8 (-0,5) [-17,4%]	25,1 (4) [15,9%]	6,4 (2,3) [35,8%]	17 (2,4) [14,4%]	0,6 (0,2) [37,1%]
København	0,4 (0,9) [222,8%]	14,9 (1,8) [12,3%]	9,5 (3,8) [40,2%]	271,6 (73,8) [27,2%]	9,1 (1,2) [13,3%]
Køge	0,8 (0) [-4,6%]	11,8 (0) [-0,3%]	5,3 (1) [19,6%]	8,3 (1,7) [19,9%]	0,3 (0,3) [125,2%]
Langeland	0,6 (-0,2) [-33,2%]	3,8 (-0,2) [-6,2%]	1,3 (0,1) [8,5%]	0,7 (0,1) [12%]	0,2 (0,1) [37,9%]
Lejre	0,7 (0) [-0,4%]	7,2 (-0,2) [-2,4%]	2,1 (0,8) [35,5%]	0,4 (0,9) [233%]	0,8 (0,1) [8,4%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Stuehus	Parcelhus	Rækkehus	Etagebolig	Øvrige
Lemvig	0,9 (-0,3) [-35,2%]	5,9 (-0,9) [-15,6%]	1 (0,3) [31,6%]	1,4 (0) [-0,2%]	0,2 (0,1) [26,7%]
Lolland	1 (-0,3) [-31,5%]	13,1 (-2,5) [-19,4%]	3,7 (0,3) [7,5%]	3,9 (-0,2) [-4,3%]	0,3 (0,2) [48,6%]
Lyngby-Taarbæk	0 (0,2) [716%]	6,2 (2,2) [35,5%]	4,9 (0,9) [17,4%]	14 (0,6) [4%]	1,6 (0,1) [5,3%]
Læsø	0,1 (0) [-34,5%]	0,7 (0) [-6,1%]	0,1 (0) [28,3%]	0 (0,1) [197,1%]	0 (0) [91,1%]
Mariagerfjord	2,1 (-0,5) [-23%]	10,8 (1,7) [15,7%]	2,6 (0,3) [13,2%]	3,8 (0,1) [3,7%]	0,4 (0,4) [95,4%]
Middelfart	1,2 (-0,2) [-13,6%]	10,1 (0,4) [3,6%]	3,4 (0,3) [8,5%]	2,7 (0,5) [20,4%]	0,2 (0,3) [155,2%]
Morsø	0,9 (-0,3) [-34,1%]	6 (-0,5) [-8,5%]	1,4 (0,1) [5,9%]	1,5 (-0,2) [-12,8%]	0,1 (0,2) [163,2%]
Norddjurs	1,5 (-0,2) [-15,7%]	10,1 (0,2) [2%]	2,8 (0,6) [22,1%]	3,4 (0,7) [20,5%]	0,9 (0,1) [9,7%]
Nordfyns	1,4 (-0,3) [-23,9%]	8,2 (0,1) [1,7%]	2,4 (0,5) [23,2%]	1,1 (0,4) [39,1%]	0,3 (0,2) [64,3%]
Nyborg	0,8 (-0,1) [-9,6%]	7,4 (0,6) [7,9%]	3,1 (0,2) [7,1%]	3,7 (0,1) [1,8%]	0,2 (0,3) [130,8%]
Næstved	1,8 (-0,1) [-3,3%]	18,6 (-0,3) [-1,8%]	7,3 (0,4) [5,7%]	10,8 (0,7) [6,3%]	0,6 (0,4) [58,7%]
Odder	0,5 (-0,1) [-21,3%]	5,4 (0,6) [10,5%]	1,6 (0,3) [15,8%]	2,3 (0,2) [10,5%]	0,3 (0,2) [82,9%]
Odense	1,1 (0,1) [7,5%]	30,2 (0,5) [1,6%]	22,2 (1,9) [8,6%]	41 (8,9) [21,6%]	4,3 (0,8) [18,4%]
Odsherred	1,3 (-0,3) [-22,2%]	8,3 (-0,4) [-5,4%]	2,6 (0,8) [29,1%]	1,9 (0,9) [45,8%]	2,3 (0,1) [3%]
Randers	1,8 (-0,6) [-34,1%]	20,7 (-0,2) [-1%]	5,3 (1,2) [22%]	19,1 (-0,5) [-2,4%]	0,4 (0,3) [86,5%]
Rebild	1,8 (-0,4) [-24,3%]	7,8 (1,4) [18,3%]	1,6 (0,9) [53,6%]	1,1 (0,6) [54,3%]	0,3 (-0,1) [-21,3%]
Ringkøbing-Skjern	3 (-1) [-32,8%]	14,8 (-0,8) [-5,4%]	4,3 (0,4) [9,1%]	3 (0,4) [13,7%]	0,6 (0,2) [29,2%]
Ringsted	0,8 (0) [2,7%]	6,8 (0,9) [13,5%]	2 (0,9) [42,2%]	5,6 (1,5) [26,1%]	0,1 (0,3) [299,8%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Stuehus	Parcelhus	Rækkehus	Etagebolig	Øvrige
Roskilde	0,6 (0,1) [14,2%]	15,6 (1) [6,4%]	6,9 (1,4) [20%]	14,2 (1,1) [7,6%]	2,5 (-0,7) [-26,5%]
Rudersdal	0,1 (0,2) [225,4%]	10,5 (1) [9,8%]	4,1 (0,9) [21,7%]	9,4 (2,5) [26,5%]	0,7 (0,1) [19%]
Rødovre	0 (0,1) [476,2%]	4 (1,6) [38,8%]	3,8 (-0,2) [-6,1%]	10,6 (2,1) [19,9%]	0,1 (0,2) [420,7%]
Samsø	0,3 (-0,1) [-20,6%]	1,3 (0) [0,8%]	0,3 (0,2) [60,5%]	0,1 (0,1) [83,4%]	0,1 (0) [52,8%]
Silkeborg	2,4 (-0,4) [-15,1%]	21,1 (0) [0,2%]	6,1 (1,6) [25,8%]	10,9 (3) [27,9%]	0,4 (0,6) [159%]
Skanderborg	1,3 (-0,3) [-26,1%]	14,1 (1,9) [13,2%]	5,1 (2,1) [40,7%]	4,7 (1) [22,3%]	0,1 (0,4) [339,2%]
Skive	1,9 (-0,5) [-26,6%]	12,4 (-1,1) [-9%]	2,5 (0,5) [21%]	5,4 (-0,3) [-6,3%]	0,3 (0,2) [88,3%]
Slagelse	1,7 (-0,3) [-15,1%]	14,8 (0) [-0,3%]	6,3 (0,6) [9,8%]	14,7 (1,3) [8,7%]	0,8 (0,3) [40,9%]
Solrød	0,1 (0) [36,9%]	4,9 (0,4) [9%]	1,9 (0,7) [36,6%]	2,3 (0,5) [23,7%]	0,1 (0,1) [263,6%]
Sorø	1,2 (-0,2) [-15,8%]	7,3 (0,8) [11,4%]	2,6 (0,8) [32,4%]	2,2 (0,6) [25,5%]	0,2 (0,3) [121,5%]
Stevns	1 (-0,1) [-12,7%]	5,9 (0,3) [5,6%]	1,9 (0,7) [35,7%]	0,8 (0,9) [118,8%]	0,7 (0) [-4,6%]
Struer	0,7 (-0,2) [-25,2%]	5,7 (0,1) [1,4%]	1,2 (0,2) [15,4%]	2,4 (0,2) [7,7%]	0,1 (0,1) [107,5%]
Svendborg	1,2 (0) [1,7%]	14,3 (-0,3) [-1,9%]	5,1 (0,1) [1,5%]	6,7 (0,2) [3,4%]	1 (0,1) [8,9%]
Syddjurs	1,7 (-0,1) [-8,8%]	11,2 (2,1) [18,7%]	3,1 (0,7) [24,5%]	2,2 (0,5) [24,6%]	1,1 (0,1) [11,2%]
Sønderborg	1 (-0,2) [-15,9%]	18,7 (-2,5) [-13,4%]	6,2 (-0,1) [-1,9%]	9,1 (-0,3) [-2,8%]	0,9 (0,3) [28,6%]
Thisted	2,3 (-0,8) [-34,3%]	12,2 (-2) [-16,4%]	2,6 (0,3) [11,8%]	3,3 (0,2) [7%]	0,2 (0,4) [199,1%]
Tønder	2 (-0,6) [-27,6%]	10,6 (0,5) [4,8%]	2,6 (0,2) [9%]	2,4 (0,4) [15,1%]	0,3 (0,3) [113,3%]
Tårnby	0,1 (0,1) [163,9%]	6,9 (0,8) [11,1%]	1,8 (1,1) [63%]	10,2 (0,2) [2%]	0,2 (0,2) [138,8%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Stuehus	Parcelhus	Rækkehus	Etagebolig	Øvrige
Vallensbæk	0 (0,1) [1546,7%]	2,1 (1,5) [72,6%]	1,7 (0,7) [43,4%]	2,7 (1,5) [54,7%]	0,1 (0,1) [83,6%]
Varde	3 (-0,9) [-28,5%]	12,8 (0,6) [5%]	3,5 (0,7) [20,2%]	3 (0,4) [11,6%]	0,4 (0,3) [60,6%]
Vejen	1,9 (-0,3) [-15,8%]	11,4 (0,8) [7,3%]	3,5 (0,4) [10%]	2 (0,2) [11,4%]	0,1 (0,4) [409%]
Vejle	1,5 (0) [2,5%]	20 (0) [-0,1%]	6,4 (0,7) [10,2%]	14,2 (3,8) [26,4%]	0,4 (0,7) [192,3%]
Vesthimmerlands	2,3 (-0,8) [-36,9%]	9,9 (0,3) [2,7%]	2,3 (0,2) [8,2%]	2,6 (0,1) [5%]	0,2 (0,3) [132,5%]
Viborg	3,8 (-1) [-25,9%]	23,2 (0,7) [3%]	6,2 (1,8) [29,2%]	10,7 (1) [9,3%]	0,6 (0,8) [136,4%]
Vordingborg	1,3 (-0,2) [-13,6%]	12,3 (0,4) [2,9%]	3 (0,9) [30,9%]	5,2 (0,7) [14,1%]	0,8 (0,2) [26,9%]
Ærø	0,3 (-0,1) [-22,6%]	2,2 (0,1) [5,8%]	0,5 (0,1) [19,2%]	0,3 (0,1) [43,3%]	0,1 (0) [42,7%]
Aabenraa	2 (-0,3) [-13,6%]	15,4 (0,3) [2,1%]	4,5 (0,5) [12,3%]	5,7 (0,2) [3,7%]	0,3 (0,3) [95,1%]
Aalborg	3 (-0,6) [-19,9%]	35,5 (2,1) [6%]	14,9 (1,7) [11,7%]	49,8 (10,6) [21,3%]	3,2 (0,9) [28,2%]
Aarhus	2 (0) [0,1%]	38,1 (3,4) [9%]	27,6 (8) [29,1%]	87,9 (16,5) [18,8%]	6,8 (0,3) [4,9%]

Anm.: Alle familier er i 2018 tildelt en boligart. Hvis der ikke haves oplysninger om familiens boligart imputeres denne. Den absolutte ændring fra 2018-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative ændring for samme periode er angivet i firkantet parentes.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

Tabel A.7

Boligefterspørgslen efter boligens størrelse

	0-59 m <sup>2</sup>	60-79 m <sup>2</sup>	80-99 m <sup>2</sup>	100-119 m <sup>2</sup>	120-159 m <sup>2</sup>	Mindst 160 m <sup>2</sup>
<b>Hele landet</b>						
Tusind boliger, 2018	327,4	490,8	497,1	365,9	561,9	463,3
Absolut ændring, 2018-2040	(63,5)	(70,7)	(53,3)	(42,8)	(29,3)	(58,5)
Relativ ændring, 2018-2040	[19,4%]	[14,4%]	[10,7%]	[11,7%]	[5,2%]	[12,6%]
<b>Efter kommune</b>						
Albertslund	2,6 (0,3) [13,4%]	1,4 (0,3) [19%]	3,3 (0,3) [10,3%]	3,0 (-0,1) [-3,1%]	1,8 (0,3) [18,5%]	0,7 (0,1) [13,9%]
Allerød	0,5 (0,3) [52,4%]	1,0 (0,4) [39%]	1,6 (0,2) [11,6%]	1,7 (0,2) [12%]	3,2 (0,1) [3,1%]	2,3 (0,5) [21,7%]
Assens	0,9 (0,2) [22,9%]	2,4 (0,2) [7,6%]	2,8 (-0,1) [-5%]	2,6 (-0,1) [-3,1%]	5,1 (-0,1) [-2,4%]	5,2 (0,4) [7,1%]
Ballerup	2,4 (0,1) [3,2%]	4,5 (0,5) [10,2%]	7,2 (-0,8) [-11,4%]	3,1 (0,5) [14,6%]	3,7 (0,3) [8,3%]	1,5 (0,5) [32,2%]
Billund	0,7 (0,3) [43,9%]	1,6 (0,4) [23,8%]	1,8 (0,3) [18,6%]	1,6 (0,3) [18,7%]	3,3 (0,0) [0,9%]	3,1 (0,1) [4,2%]
Bornholm	1,2 (0,1) [11,3%]	3,1 (0) [0,4%]	3,7 (-0,6) [-15,4%]	3,3 (-0,4) [-13%]	4,8 (-0,8) [-15,8%]	4,3 (-0,4) [-9,4%]
Brøndby	1,4 (0,6) [39,8%]	4,2 (0,6) [13,5%]	3,9 (0,3) [7,7%]	3,0 (0,3) [9,9%]	2,7 (0,2) [7,3%]	0,8 (0,3) [35,6%]
Brønderslev	0,9 (0,3) [35,6%]	1,9 (0,3) [13,9%]	2,5 (0,0) [-0,3%]	2,2 (0,0) [2,1%]	4,3 (0,1) [1,6%]	4,8 (-0,2) [-3,5%]
Dragør	0,4 (0,2) [52,7%]	0,8 (0,2) [30,3%]	0,9 (0,3) [34,5%]	0,9 (0,2) [19,8%]	1,9 (0,4) [21,4%]	1,3 (0,2) [18,7%]
Egedal	0,8 (0,3) [37,7%]	1,5 (0,9) [62%]	2,5 (0,8) [31,7%]	3,7 (0,4) [10,8%]	5,6 (0,1) [2,5%]	3 (0,6) [18,6%]
Esbjerg	5,8 (0) [0,1%]	10,1 (0,2) [1,7%]	10,8 (-0,6) [-5,9%]	6,9 (-0,7) [-10,6%]	12,5 (-1) [-8,3%]	9,8 (1,4) [14,1%]
Fanø	0 (0,1) [255,3%]	0,2 (0,1) [47,3%]	0,2 (0,1) [59,2%]	0,2 (0) [20,5%]	0,5 (0) [7,3%]	0,5 (0) [3,4%]
Favrskov	0,9 (0,5) [56,6%]	2,1 (0,6) [28,7%]	2,7 (0,7) [25,7%]	2,7 (0,6) [23,9%]	5,9 (0,6) [10,9%]	5,9 (0,9) [15,3%]
Faxe	1 (0,5) [50,1%]	2,1 (0,8) [38,3%]	2,6 (0,4) [14,8%]	2,7 (0,3) [9,6%]	4,4 (0,4) [8,7%]	3,6 (0,5) [14,5%]
Fredensborg	1,4 (0,6) [41,5%]	2,4 (1,1) [45,3%]	3,9 (0,8) [20,4%]	2,7 (0,9) [33,9%]	4,7 (0,3) [7,4%]	2,7 (0,4) [14,3%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-59 m <sup>2</sup>	60-79 m <sup>2</sup>	80-99 m <sup>2</sup>	100-119 m <sup>2</sup>	120-159 m <sup>2</sup>	Mindst 160 m <sup>2</sup>
Fredericia	2,5 (0) [1,1%]	4,2 (0,7) [16,4%]	5,5 (0,5) [9,7%]	3,6 (0,6) [17,5%]	5,4 (0,3) [5,8%]	3,6 (0,5) [12,7%]
Frederiksberg	7,8 (2,7) [34,7%]	16,5 (1,2) [7,1%]	13,3 (1,5) [11,2%]	6,9 (1,5) [21,8%]	5,9 (0,9) [15,9%]	3,2 (0,1) [2,2%]
Frederikshavn	1,9 (0,5) [27,5%]	4,5 (0,1) [2,1%]	5,7 (-0,8) [-14,6%]	4,3 (-0,4) [-8,6%]	7,7 (-1,4) [-17,8%]	5,9 (-0,5) [-7,8%]
Frederikssund	1,5 (0,4) [25,6%]	3,1 (0,5) [16,8%]	3,6 (0,3) [8,9%]	3 (0,3) [9,1%]	5,3 (-0,1) [-1,5%]	3,4 (0,5) [13,6%]
Furesø	1,3 (0,7) [51,5%]	2,6 (0,6) [22,1%]	2,6 (1,2) [46,5%]	2,1 (1) [50,1%]	5,6 (0,7) [11,8%]	3 (0,4) [13,6%]
Faaborg-Midtfyn	1,1 (0,4) [38,2%]	2,8 (0,1) [2,3%]	3,5 (0,2) [4,5%]	3,3 (-0,2) [-4,7%]	6,5 (0,4) [6,5%]	6,5 (-0,3) [-4,1%]
Gentofte	4,4 (0,9) [19,4%]	6,3 (1,8) [28,9%]	5,4 (1,5) [27,9%]	4,2 (0,9) [22,5%]	6 (1,5) [25,7%]	7,5 (2,1) [28,5%]
Gladsaxe	5,9 (0,2) [4,2%]	7,4 (1,2) [15,6%]	9,3 (1) [10,4%]	4,1 (1,5) [35,9%]	3,2 (2,1) [65,6%]	1,9 (1,3) [66,5%]
Glostrup	1,8 (0,1) [4,3%]	3,1 (0,2) [6,3%]	2,6 (0) [1,6%]	1 (0,8) [75,9%]	1,7 (0,3) [18,8%]	0,7 (0,3) [39,6%]
Greve	1,1 (0,6) [57,1%]	2,6 (0,6) [24,4%]	3,8 (0,4) [10,5%]	3,6 (0,1) [1,4%]	6,4 (0,9) [13,9%]	3,6 (0,5) [14,5%]
Gribskov	1,1 (0,6) [56,1%]	2,2 (0,4) [20,4%]	2,7 (0,4) [15,6%]	3,1 (0,2) [6,7%]	5 (0,4) [8,9%]	3,7 (0,3) [9,3%]
Guldborgsund	2,5 (0,1) [6%]	5,2 (0) [-0,9%]	5,1 (-0,2) [-3%]	4,3 (-0,3) [-6,5%]	7,6 (-0,6) [-8,1%]	6,1 (-0,2) [-2,6%]
Haderslev	1,9 (0,4) [19,6%]	3,9 (0,5) [12,8%]	4,4 (0,2) [4,9%]	3,8 (-0,1) [-1,6%]	6,6 (-0,2) [-2,5%]	6,1 (0,2) [2,6%]
Halsnæs	1,2 (0,3) [21,8%]	2,6 (0,5) [18,3%]	2,6 (0,2) [6%]	2,2 (0,3) [14%]	3,5 (0,2) [5,6%]	2 (0,6) [31,3%]
Hedensted	0,8 (0,3) [44%]	1,8 (0,7) [37,2%]	2,7 (0,7) [26,7%]	2,5 (0,3) [10,3%]	5,9 (-0,6) [-10%]	6,4 (1,1) [16,8%]
Helsingør	3,8 (-0,2) [-5,7%]	5,9 (0,5) [8,7%]	6,4 (0,5) [8,5%]	3,9 (0,2) [4,6%]	5,8 (0,6) [11,1%]	3,6 (0,6) [16,4%]
Herlev	1,9 (0) [-0,5%]	3,5 (0,2) [4,7%]	3,2 (0,2) [4,8%]	2,1 (0,5) [24,7%]	1,7 (0,6) [35,7%]	0,8 (0,4) [47,4%]
Herning	3,6 (0,2) [6,9%]	5,7 (0,7) [11,9%]	6,2 (1) [16%]	5,3 (-0,1) [-1,2%]	9,7 (-0,7) [-7,2%]	10 (1,2) [12,4%]



DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-59 m <sup>2</sup>	60-79 m <sup>2</sup>	80-99 m <sup>2</sup>	100-119 m <sup>2</sup>	120-159 m <sup>2</sup>	Mindst 160 m <sup>2</sup>
Hillerød	1,8 (0,4) [20%]	3,5 (1) [27,7%]	4,4 (0,8) [18,1%]	3,2 (0,4) [12%]	5,1 (0,5) [10%]	3,8 (1) [26,4%]
Hjørring	2 (0,2) [12,4%]	4,1 (0) [0,4%]	4,9 (-0,3) [-5,7%]	4,3 (-0,5) [-11,4%]	7,9 (-0,7) [-9,1%]	8 (-0,9) [-11,7%]
Holbæk	2,5 (0,6) [23%]	5,3 (0,8) [15,6%]	5,9 (0,7) [11,4%]	4,8 (0,6) [13,5%]	7,7 (0,9) [11,9%]	5,9 (1) [17,1%]
Holstebro	1,9 (0,1) [4,6%]	4 (0,4) [9,7%]	4,5 (0,3) [7,6%]	3,4 (0,8) [24%]	6,5 (0,4) [6,6%]	6,4 (0,1) [2,3%]
Horsens	4,8 (0,5) [9,7%]	6,6 (1) [15%]	6,5 (1,6) [25%]	6,3 (0,7) [10,3%]	9,1 (1,8) [19,4%]	7,9 (1,4) [17,5%]
Hvidovre	4,0 (0,1) [3,3%]	7,2 (0,8) [11,4%]	5,1 (0,8) [15%]	2,9 (0,7) [22,8%]	3,7 (0,9) [24,4%]	1,3 (0,8) [65,9%]
Høje-Taastrup	3,0 (0) [0%]	4,2 (0,7) [16%]	4,9 (0,8) [17,3%]	4 (0,7) [18,3%]	3,7 (1,1) [30,3%]	1,8 (0,6) [35,2%]
Hørsholm	1,0 (0,3) [35,5%]	1,6 (0,4) [21,8%]	1,9 (0,5) [25,5%]	1,6 (0,1) [4%]	2,8 (0) [0,8%]	2,6 (0,1) [5%]
Ikast-Brande	0,9 (0,4) [46,5%]	2,2 (0,6) [28,3%]	2,8 (0,2) [7,5%]	2,6 (0,4) [14,2%]	4,8 (0,3) [5,4%]	4,9 (0,8) [16,9%]
Ishøj	1,3 (0,3) [20,1%]	1,5 (1) [69,2%]	1,9 (1,2) [62,6%]	2,7 (0,2) [8,9%]	1,6 (0,2) [13,5%]	0,6 (0,2) [27,3%]
Jammerbugt	0,6 (0,3) [41,7%]	1,7 (0,4) [21,2%]	2,3 (0,4) [15,7%]	2,1 (0,1) [6,5%]	5,4 (-0,7) [-13%]	5,5 (-0,5) [-8,5%]
Kalundborg	1,7 (0,3) [18,3%]	3,7 (0,1) [2%]	4,1 (0,1) [2,9%]	3,3 (0,3) [8%]	5,8 (0) [0,5%]	4,7 (0,4) [8,5%]
Kerteminde	0,7 (0,2) [22,6%]	1,4 (0,3) [19,5%]	2,0 (-0,1) [-5,3%]	1,8 (0,0) [-0,4%]	2,9 (0,1) [2,7%]	2,3 (0,5) [19,9%]
Kolding	3,9 (1) [25,4%]	8,4 (1,3) [15,4%]	8,4 (2,1) [24,6%]	7,2 (1,2) [16,2%]	11,8 (1,7) [14,4%]	12,1 (1,2) [10%]
København	87,4 (10,4) [11,9%]	86,5 (17,8) [20,6%]	62,4 (22,6) [36,2%]	32,2 (15,5) [48,2%]	25,1 (11,6) [46,2%]	11,8 (3,5) [29,9%]
Køge	2,1 (0,3) [14,3%]	4,4 (1) [23,1%]	5,7 (0,4) [6,5%]	3,8 (0,5) [12,1%]	6,2 (0,2) [3,3%]	4,3 (0,6) [14%]
Langeland	0,3 (0,1) [17,6%]	0,8 (0,1) [10,4%]	1,3 (-0,1) [-8,7%]	1,0 (0,0) [-4%]	1,7 (-0,1) [-4,2%]	1,5 (-0,1) [-6,5%]
Lejre	0,4 (0,3) [78%]	1,2 (0,4) [28,7%]	1,5 (0,4) [28,1%]	1,4 (0,2) [12,8%]	3,8 (0,1) [3,5%]	2,9 (0,2) [5,8%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-59 m <sup>2</sup>	60-79 m <sup>2</sup>	80-99 m <sup>2</sup>	100-119 m <sup>2</sup>	120-159 m <sup>2</sup>	Mindst 160 m <sup>2</sup>
Lemvig	0,4 (0) [6,8%]	1 (0) [-3%]	1,2 (-0,1) [-5,8%]	1,2 (0) [-2,8%]	2,6 (-0,5) [-18,7%]	3,1 (-0,3) [-9,3%]
Lolland	1,1 (0,2) [18,8%]	3,8 (-0,3) [-7,8%]	3,8 (-0,2) [-5,6%]	3,4 (-0,7) [-20,7%]	5,6 (-1,2) [-20,7%]	4,2 (-0,4) [-9,8%]
Lyngby-Taarbæk	5,8 (0,5) [9,5%]	6 (-0,1) [-2,4%]	4,5 (0,8) [17,3%]	3,2 (0,6) [18,6%]	4,4 (1,2) [26,9%]	2,9 (0,9) [30,7%]
Læsø	0 (0,1) [131%]	0,1 (0) [21,7%]	0,1 (0) [19%]	0,1 (0) [14,5%]	0,3 (-0,1) [-16,2%]	0,3 (0) [-7%]
Mariagerfjord	1,1 (0,3) [26,5%]	2,8 (0,1) [4,7%]	3,1 (0,2) [7,2%]	2,3 (0,5) [21,2%]	5,2 (0,4) [7,9%]	5,3 (0,5) [9,2%]
Middelfart	0,8 (0,3) [42,1%]	2,3 (0,2) [10,3%]	3,1 (0) [0,2%]	2,6 (0) [0,8%]	4,5 (0) [0,3%]	4,1 (0,7) [17,4%]
Morsø	0,7 (0) [-5,7%]	1,3 (0) [2,3%]	1,3 (0,1) [4,5%]	1,3 (-0,1) [-5,4%]	2,6 (-0,3) [-10,5%]	2,9 (-0,5) [-16,7%]
Norddjurs	1,3 (0,4) [27%]	2,7 (0,5) [19,3%]	2,8 (0,4) [15,3%]	2,6 (0,1) [3,8%]	4,8 (-0,1) [-3,1%]	4,4 (0,1) [2,6%]
Nordfyns	0,6 (0,3) [43,6%]	1,7 (0,3) [18,3%]	1,8 (0,1) [3,4%]	1,8 (0,1) [7,5%]	3,5 (-0,3) [-8,7%]	3,9 (0,5) [13,3%]
Nyborg	0,9 (0,4) [43,1%]	2,3 (0,3) [15,1%]	3,1 (-0,2) [-6,5%]	2,3 (0,1) [2,4%]	3,6 (0,2) [6,7%]	3 (0,2) [7,8%]
Næstved	3,8 (-0,2) [-5,2%]	6,9 (0,7) [9,5%]	6,8 (-0,1) [-1,2%]	5,8 (-0,2) [-3,5%]	8,5 (-0,3) [-3%]	7,2 (1,1) [15,7%]
Odder	0,5 (0,3) [50,6%]	1,4 (0,2) [14,3%]	1,6 (0,2) [11,3%]	1,4 (0,2) [18,3%]	2,6 (0,2) [8,5%]	2,5 (0,1) [3%]
Odense	15,2 (5,3) [34,9%]	21,4 (2,4) [11,3%]	21 (-0,5) [-2,5%]	13,7 (0,6) [4,2%]	16,8 (-0,1) [-0,5%]	10,6 (4,5) [41,9%]
Odsherred	1,5 (0,1) [9%]	2,9 (0,3) [11,3%]	2,8 (0,3) [9,9%]	2,3 (0,1) [5,3%]	3,9 (-0,1) [-1,5%]	3 (0,1) [4,8%]
Randers	4,5 (0,2) [3,6%]	8,9 (-0,4) [-4,7%]	8,2 (0,5) [6,6%]	6,2 (0,3) [5%]	10,5 (0) [-0,3%]	8,9 (-0,4) [-4%]
Rebild	0,4 (0,3) [83,8%]	1,2 (0,3) [23,1%]	1,4 (0,2) [11,5%]	1,6 (-0,2) [-10,2%]	3,6 (-0,6) [-17,3%]	4,5 (2,4) [53,8%]
Ringkøbing-Skjern	1,1 (0,4) [38,7%]	3,1 (0,2) [6,7%]	3,7 (-0,2) [-4,8%]	3,3 (0,2) [4,8%]	6,9 (-0,5) [-7,6%]	7,7 (-0,9) [-11,9%]
Ringsted	1,4 (0,4) [27%]	2,6 (0,6) [21,3%]	2,7 (0,7) [24%]	2,4 (0,6) [24,7%]	3,4 (0,4) [11,5%]	2,8 (1) [35%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-59 m <sup>2</sup>	60-79 m <sup>2</sup>	80-99 m <sup>2</sup>	100-119 m <sup>2</sup>	120-159 m <sup>2</sup>	Mindst 160 m <sup>2</sup>
Roskilde	6,9 (-0,3) [-3,9%]	7,1 (0,4) [5%]	6,4 (-0,4) [-5,7%]	5,1 (0,6) [11,5%]	8,6 (1) [11,2%]	5,8 (1,6) [28%]
Rudersdal	2,1 (0,6) [27,3%]	4,5 (1,9) [43,1%]	3,7 (0,6) [15,3%]	2,8 (0,4) [16,1%]	5,5 (0,2) [3,1%]	6,3 (1) [16,5%]
Rødovre	3 (0,9) [30,9%]	5,4 (0) [-0,7%]	5,2 (0,3) [5,8%]	1,9 (0,7) [35,6%]	2,2 (1,1) [51,9%]	0,8 (0,8) [92,9%]
Samsø	0,1 (0,1) [100,5%]	0,3 (0,1) [51%]	0,3 (0,1) [37,9%]	0,3 (0) [18,1%]	0,5 (0) [0,3%]	0,6 (-0,1) [-13,5%]
Silkeborg	2,9 (0,5) [17,4%]	5,7 (1,2) [20,6%]	7,2 (0,9) [12,1%]	5,2 (0,1) [1,3%]	9,7 (0,8) [8,7%]	10,2 (1,5) [14,4%]
Skanderborg	1,4 (0,4) [26,8%]	2,5 (0,8) [33,2%]	3,4 (0,3) [7,4%]	3,8 (-0,2) [-5,6%]	7,5 (0,9) [12,1%]	6,6 (2,9) [43,9%]
Skive	1,5 (0) [2,6%]	3,3 (-0,1) [-2,1%]	3,3 (-0,1) [-2,7%]	2,9 (0) [-1,1%]	5,6 (-0,4) [-6,3%]	5,8 (-0,7) [-11,7%]
Slagelse	4,2 (0,2) [3,8%]	7,3 (0,6) [8,1%]	7,7 (0,5) [6,9%]	5,3 (0) [0,6%]	7,7 (-0,1) [-1,1%]	6 (0,7) [11,5%]
Solrød	0,4 (0,2) [48,1%]	1 (0,4) [39,1%]	1,3 (0,1) [8,5%]	2 (0,5) [24,7%]	2,8 (0,3) [10%]	1,8 (0,4) [21,5%]
Sorø	0,9 (0,2) [26,9%]	1,9 (0,2) [11,2%]	2,1 (0,3) [14,1%]	1,9 (0,4) [20,7%]	3,7 (0,4) [9,9%]	3 (0,8) [26,6%]
Stevns	0,6 (0,3) [40,2%]	1,1 (0,4) [38%]	1,7 (0,2) [13,3%]	1,5 (0,2) [11,7%]	2,7 (0,1) [3,5%]	2,5 (0,6) [23,4%]
Struer	0,6 (0,1) [19,3%]	1,2 (0,1) [8,3%]	1,5 (0) [1,9%]	1,6 (-0,1) [-8,4%]	2,6 (-0,1) [-3,3%]	2,6 (0,4) [14%]
Svendborg	3 (-0,6) [-19%]	4,2 (0,4) [8,6%]	5 (-0,1) [-2,6%]	3,9 (0,1) [2,4%]	6,6 (0,2) [3,1%]	5,7 (0,2) [3,2%]
Syddjurs	0,9 (0,5) [53,4%]	2,3 (0,7) [32,2%]	2,7 (0,8) [28,8%]	2,8 (0,5) [17,1%]	5,3 (0,4) [8,5%]	5,3 (0,4) [8,4%]
Sønderborg	2,8 (0,2) [5,7%]	4,9 (-0,6) [-12,8%]	7,1 (-0,1) [-1,6%]	4,8 (-0,3) [-6,6%]	8,7 (-1,1) [-13%]	7,7 (-0,7) [-9,7%]
Thisted	1,1 (0,2) [21,3%]	2,5 (0,1) [5,9%]	2,9 (-0,1) [-3,2%]	2,5 (0) [-1,5%]	5,4 (-0,7) [-13,8%]	6,3 (-1,4) [-22,1%]
Tønder	0,7 (0,5) [69,7%]	2,1 (0,3) [12,4%]	2,5 (0) [0,2%]	2,2 (0,3) [12,3%]	5,1 (-0,4) [-8,5%]	5,3 (0,3) [5,1%]
Tårnby	2,4 (0) [-1,2%]	5,2 (0,4) [8,4%]	3,9 (-0,2) [-4,3%]	2,6 (0,8) [28,8%]	3,7 (0,6) [16%]	1,3 (0,8) [60%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	0-59 m <sup>2</sup>	60-79 m <sup>2</sup>	80-99 m <sup>2</sup>	100-119 m <sup>2</sup>	120-159 m <sup>2</sup>	Mindst 160 m <sup>2</sup>
Vallensbæk	0,5 (0,4) [74,9%]	0,6 (1) [166%]	1,2 (0,9) [70,9%]	2 (0,3) [12,7%]	1,6 (0,7) [45,3%]	0,6 (0,7) [107,3%]
Varde	1 (0,2) [18,7%]	2,8 (0) [-0,3%]	3,1 (-0,1) [-2,6%]	3 (0,3) [9%]	6,2 (-0,1) [-1,8%]	6,6 (0,8) [12,4%]
Vejen	0,8 (0,3) [41%]	2,2 (0,4) [16,7%]	2,8 (0) [0%]	2,5 (-0,2) [-6,6%]	4,9 (-0,1) [-2,5%]	5,9 (1,1) [19,4%]
Vejle	4,4 (0,7) [15%]	6,6 (1,5) [22,7%]	7,7 (1,1) [14,3%]	5,9 (0,9) [14,7%]	9,6 (0,5) [5,5%]	8,4 (0,5) [5,6%]
Vesthimmerlands	0,8 (0,4) [49,8%]	1,8 (0,4) [19,6%]	2,6 (0,1) [4,1%]	2,3 (0,1) [2,5%]	4,7 (-0,3) [-7,2%]	5,2 (-0,5) [-10,1%]
Viborg	3,2 (0,8) [26,6%]	5,9 (1,1) [17,8%]	7,4 (0,4) [5,2%]	5,8 (0,5) [8,4%]	11,3 (0,1) [0,7%]	10,9 (0,5) [4,1%]
Vordingborg	1,8 (0,4) [21,5%]	3,8 (0,5) [12,2%]	4 (0,2) [6,2%]	3,2 (0,1) [2,5%]	5,3 (0,4) [7,2%]	4,6 (0,5) [11,4%]
Ærø	0,3 (0) [-9,8%]	0,4 (0,1) [23,6%]	0,4 (0,2) [63,4%]	0,4 (0,1) [12,9%]	1 (-0,1) [-7,4%]	0,9 (0) [-0,1%]
Aabenraa	1,5 (0,3) [20%]	3,6 (0,3) [7%]	4,9 (-0,4) [-8,6%]	3,6 (0,2) [6,3%]	7,2 (0,7) [9%]	7 (0,1) [1,6%]
Aalborg	17,1 (8,1) [47,5%]	20,8 (1,4) [6,7%]	19,9 (-0,5) [-2,4%]	14,1 (0,9) [6,6%]	19 (0,5) [2,6%]	15,4 (4,3) [28,2%]
Aarhus	32,5 (10,3) [31,8%]	35,6 (6,6) [18,6%]	32,2 (2,8) [8,6%]	20,3 (2,2) [11%]	24,8 (0,5) [2,1%]	17,2 (5,8) [33,9%]

Anm.: Alle familier er i 2018 tildelt en boligstørrelse. Hvis der ikke haves oplysninger om familiens boligstørrelse imputeres denne. Den absolutte ændring fra 2018-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative ændring for samme periode er angivet i firkantet parentes.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

**Tabel A.8**  
**Boligefterspørgslen efter bystørrelse**

	Hovedstads- området	Mindst 50.000 indbyggere	10.000-49.999 indbyggere	1.000-9.999 indbyggere	Under 1.000 indbyggere
<b>Hele landet</b>					
Tusind boliger, 2018	628,2	437,3	597,3	576,5	467,1
Absolut ændring, 2018-2040	(134,1)	(51,0)	(69,8)	(54,5)	(8,4)
Relativ ændring, 2018-2040	[21,4%]	[11,7%]	[11,7%]	[9,5%]	[1,8%]
<b>Efter kommune</b>					
Albertslund	12,7 (1,3) [10,1%]	-	-	-	-
Allerød	-	-	7,1 (1,0) [13,9%]	2,6 (0,4) [14,2%]	0,7 (0,3) [41,8%]
Assens	-	-	-	12,0 (0,9) [7,6%]	6,9 (-0,5) [-7,1%]
Ballerup	18,5 (-2,1) [-11,1%]	-	3,8 (2,3) [60,5%]	-	0,1 (0,7) [677,9%]
Billund	-	-	-	9,5 (1,2) [12,4%]	2,5 (0,3) [11,3%]
Bornholm	-	-	7,4 (-0,5) [-6,3%]	5,4 (-0,4) [-6,6%]	7,6 (-1,2) [-15,8%]
Brøndby	15,9 (2,2) [13,8%]	-	-	-	-
Brønderslev	-	-	6,2 (-0,4) [-6,5%]	4,0 (1,2) [29,6%]	6,4 (-0,3) [-4,2%]
Dragør	-	-	5,3 (1,2) [22,7%]	0,6 (0,2) [38,8%]	0,2 (0,1) [64,5%]
Egedal	-	-	12,7 (1,2) [9,8%]	2,0 (1,0) [53,7%]	2,5 (0,8) [33,1%]
Esbjerg	-	36,8 (-1,6) [-4,2%]	-	12,1 (0,6) [4,8%]	7 (0,1) [1,6%]
Fanø	-	-	-	1,3 (0,3) [23,3%]	0,4 (0,2) [45,2%]
Favrskov	-	-	-	13,8 (2,7) [19,9%]	6,4 (1,2) [19,4%]
Faxe	-	-	5,4 (1,1) [19,7%]	6,6 (1,3) [20,4%]	4,4 (0,4) [9,9%]
Fredensborg	-	-	4,4 (1,5) [33,8%]	12 (2,1) [17,2%]	1,5 (0,6) [39,7%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Hovedstads- området	Mindst 50.000 indbyggere	10.000-49.999 indbyggere	1.000-9.999 indbyggere	Under 1.000 indbyggere
Fredericia	-	-	20,6 (1,3) [6,2%]	2,2 (1,0) [44,6%]	2,0 (0,4) [19,4%]
Frederiksberg	53,6 (7,9) [14,7%]	-	-	-	-
Frederikshavn	-	-	12,3 (-0,7) [-6%]	11,7 (-0,6) [-5,2%]	6,0 (-1,1) [-17,9%]
Frederikssund	-	-	7,5 (1,5) [19,6%]	7,2 (0,7) [9,6%]	5,2 (-0,3) [-5,4%]
Furesø	1,4 (0,9) [67,2%]	-	14,9 (2,9) [19,8%]	-	0,9 (0,7) [75,7%]
Faaborg-Midtfyn	-	-	-	14,2 (1,4) [9,6%]	9,5 (-0,7) [-7,7%]
Gentofte	33,9 (8,8) [26,1%]	-	-	-	-
Gladsaxe	31,8 (7,2) [22,6%]	-	-	-	-
Glostrup	10,8 (1,7) [15,6%]	-	-	-	-
Greve	18,2 (1) [5,4%]	-	-	2,3 (1,2) [55,2%]	0,7 (0,9) [126,6%]
Gribskov	-	-	-	13,6 (1,8) [12,9%]	4,2 (0,7) [17,4%]
Guldborgsund	-	-	9,4 (-0,1) [-1,6%]	9,7 (0,1) [1%]	11,9 (-1,1) [-8,9%]
Haderslev	-	-	11,5 (0,5) [4,3%]	7,1 (0,8) [10,6%]	8,0 (-0,2) [-3%]
Halsnæs	-	-	5,6 (0,7) [13,3%]	6,5 (0,9) [14,2%]	2,1 (0,4) [17,5%]
Hedensted	-	-	5,5 (1,2) [20,9%]	6,3 (1,7) [26,3%]	8,3 (-0,3) [-3,9%]
Helsingør	-	-	22,8 (1,3) [5,5%]	5 (0,5) [9,7%]	1,5 (0,5) [34,4%]
Herlev	13,3 (1,8) [13,7%]	-	-	-	-
Herning	-	-	21,8 (1,7) [7,6%]	10,4 (0,6) [5,5%]	8,2 (0,1) [1,8%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Hovedstads- området	Mindst 50.000 indbyggere	10.000-49.999 indbyggere	1.000-9.999 indbyggere	Under 1.000 indbyggere
Hillerød	-	-	15 (2,5) [16,9%]	3,8 (1,2) [32,4%]	3 (0,3) [8,7%]
Hjørring	-	-	12,8 (0,3) [2,5%]	8,6 (-0,7) [-8,7%]	9,8 (-1,7) [-17,7%]
Holbæk	-	-	13,7 (3,3) [24,3%]	9,8 (1) [10,3%]	8,7 (0,3) [3,6%]
Holstebro	-	-	17,3 (3) [17,1%]	3,7 (-0,6) [-16,7%]	5,9 (-0,1) [-2,2%]
Horsens	-	28,3 (5,7) [20%]	-	7,7 (0,9) [11,3%]	5,1 (0,3) [6,5%]
Hvidovre	24,1 (4,1) [17,1%]	-	-	-	-
Høje Taastrup	-	-	20,0 (2,9) [14,5%]	0,7 (0,7) [99,9%]	0,9 (0,5) [49,2%]
Hørsholm	-	-	11,3 (1,1) [10%]	-	0,2 (0,3) [123,3%]
Ikast-Brande	-	-	7,1 (1,6) [22,3%]	7,1 (0,7) [9,6%]	4,1 (0,5) [11,6%]
Ishøj	8,8 (2,6) [29,6%]	-	-	0,6 (0,2) [28%]	0,3 (0,4) [121,5%]
Jammerbugt	-	-	-	9,5 (0,3) [3,2%]	8,1 (-0,4) [-4,4%]
Kalundborg	-	-	8,4 (0) [0,3%]	5,3 (0,6) [11,7%]	9,6 (0,5) [5,6%]
Kerteminde	-	-	0 (0) [0%]	7,7 (0,3) [3,4%]	3,4 (0,6) [17,3%]
Kolding	-	27,7 (9,8) [35,3%]	-	12,9 (-1,1) [-8,2%]	11,3 (-0,3) [-2,5%]
København	305,4 (81,5) [26,7%]	-	-	-	-
Køge	-	-	17,1 (1,8) [10,7%]	5,9 (0,8) [12,8%]	3,5 (0,4) [10,3%]
Langeland	-	-	-	2,6 (0,3) [11%]	4,1 (-0,5) [-11,1%]
Lejre	-	-	-	6,7 (0,7) [10,3%]	4,5 (0,9) [19,8%]

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Hovedstads- området	Mindst 50.000 indbyggere	10.000-49.999 indbyggere	1.000-9.999 indbyggere	Under 1.000 indbyggere
Lemvig	-	-	-	5,7 (-0,3) [-5,5%]	3,8 (-0,6) [-14,9%]
Lolland	-	-	6,9 (-0,6) [-8,8%]	6,7 (-0,3) [-5,1%]	8,4 (-1,6) [-19,4%]
Lyngby-Taarbæk	26,7 (3,9) [14,4%]	-	-	-	-
Læsø	-	-	-	-	1 (0,1) [5,9%]
Mariagerfjord	-	-	5,9 (1,8) [30,8%]	6,2 (0,6) [10,1%]	7,6 (-0,4) [-5,4%]
Middelfart	-	-	7,4 (0,5) [6,4%]	5,8 (0,7) [11,7%]	4,3 (0,2) [4,4%]
Morsø	-	-	-	4,9 (0) [-0,1%]	5,1 (-0,8) [-15,1%]
Norddjurs	-	-	7,7 (2,2) [29,1%]	3 (-0,2) [-7,5%]	7,8 (-0,6) [-8,3%]
Nordfyns	-	-	-	6,8 (0,5) [8,1%]	6,5 (0,4) [6,5%]
Nyborg	-	-	8,7 (1,5) [17,8%]	2,1 (-0,6) [-26,5%]	4,4 (0,1) [2%]
Næstved	-	-	22 (0,7) [3,4%]	8,4 (0,3) [4,1%]	8,6 (0) [-0,4%]
Odder	-	-	5,7 (1,1) [19,6%]	0,7 (0,2) [30,8%]	3,6 (-0,2) [-4,3%]
Odense	-	88,5 (6,4) [7,3%]	-	6,3 (3,9) [61,3%]	4 (1,9) [47,1%]
Odsherred	-	-	-	8,5 (1) [11,5%]	7,9 (0) [-0,4%]
Randers	-	32,2 (-0,5) [-1,5%]	-	5,7 (0,8) [14,3%]	9,4 (-0,1) [-1,2%]
Rebild	-	-	-	7 (1,9) [27,8%]	5,7 (0,5) [7,9%]
Ringkøbing-Skjern	-	-	-	15,7 (0,2) [1,2%]	10 (-1) [-10,1%]
Ringsted	-	-	10,7 (3) [28%]	-	4,7 (0,6) [12,1%]



DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Hovedstads- området	Mindst 50.000 indbyggere	10.000-49.999 indbyggere	1.000-9.999 indbyggere	Under 1.000 indbyggere
Roskilde	-	-	29,4 (0,8) [2,7%]	7,8 (1,2) [15,7%]	2,8 (0,9) [32,5%]
Rudersdal	9 (1,3) [14,2%]	-	14,4 (2) [13,7%]	0,8 (0,9) [116,3%]	0,6 (0,6) [91%]
Rødovre	18,5 (3,8) [20,4%]	-	-	-	-
Samsø	-	-	-	-	2,0 (0,3) [13,4%]
Silkeborg	-	-	20,5 (3,4) [16,4%]	11,6 (1,1) [9,3%]	8,8 (0,5) [5,6%]
Skanderborg	-	-	8,6 (1,5) [17,7%]	10,6 (2,9) [27,4%]	6,2 (0,6) [10,5%]
Skive	-	-	10,7 (-0,6) [-6%]	3,7 (0,7) [19,4%]	8,0 (-1,3) [-16%]
Slagelse	-	-	24,5 (1,1) [4,5%]	5,8 (0,8) [14,3%]	8,0 (0) [0,1%]
Solrød	-	-	6,8 (1,2) [17,1%]	1,8 (0,4) [23%]	0,7 (0,3) [40,8%]
Sorø	-	-	-	9,1 (1,4) [15,6%]	4,3 (0,9) [20,3%]
Stevns	-	-	-	5,9 (0,9) [15,9%]	4,3 (0,8) [19,5%]
Struer	-	-	5,3 (0,8) [14,8%]	1,8 (-0,2) [-9,3%]	3 (-0,2) [-7,2%]
Svendborg	-	-	14,5 (0,9) [6,4%]	6,7 (-0,3) [-4,5%]	7,2 (-0,5) [-6,7%]
Syddjurs	-	-	-	11,3 (2,7) [24,2%]	8,0 (0,6) [7,9%]
Sønderborg	-	-	14,6 (-0,5) [-3,3%]	14 (-1,6) [-11,7%]	7,4 (-0,6) [-8,6%]
Thisted	-	-	6,8 (-0,4) [-6,1%]	3,6 (-0,7) [-20,1%]	10,3 (-0,8) [-7,3%]
Tønder	-	-	-	11 (1,1) [10%]	7,0 (-0,2) [-3,6%]
Tårnby	19,2 (2,4) [12,5%]	-	-	-	-

DEMOGRAFI, SOCIOØKONOMI OG BOLIGSTRUKTUR I DANSKE KOMMUNER  
BILAGSTABELLER

	Hovedstads- området	Mindst 50.000 indbyggere	10.000-49.999 indbyggere	1.000-9.999 indbyggere	Under 1.000 indbyggere
Vallensbæk	6,6 (3,9) [59,2%]	-	-	-	-
Varde	-	-	7 (1,8) [25,4%]	6,7 (-0,2) [-2,2%]	9 (-0,6) [-6,2%]
Vejen	-	-	-	12,4 (2) [16,4%]	6,5 (-0,5) [-7,8%]
Vejle	-	29,2 (5) [17%]	-	7,2 (0,4) [6,2%]	6,2 (-0,3) [-4,5%]
Vesthimmerlands	-	-	-	9,3 (0,9) [9,8%]	8 (-0,8) [-10,4%]
Viborg	-	-	19,9 (2,9) [14,7%]	10,5 (0,1) [1%]	14 (0,3) [1,9%]
Vordingborg	-	-	6,3 (0,7) [11,5%]	7,5 (0,5) [7,2%]	8,8 (0,8) [9,1%]
Ærø	-	-	-	1,3 (0,4) [28,1%]	2,1 (-0,1) [-3%]
Aabenraa	-	-	8,6 (1,2) [14%]	11,7 (-0,3) [-2,2%]	7,6 (0,2) [2,4%]
Aalborg	-	60,3 (8,6) [14,2%]	12,8 (3,3) [25,7%]	22,8 (1,9) [8,4%]	10,4 (1) [9,8%]
Aarhus	-	134,2 (17,7) [13,2%]	5,1 (5,4) [107,1%]	17,3 (1,8) [10,3%]	5,9 (3,4) [58,7%]

Anm.: Alle familier er i 2018 tildelt en bystørrelse. Hvis der ikke haves oplysninger om bystørrelse for familiens bolig imputeres denne. Den absolutte ændring fra 2018-2040 er angivet i rund parentes, mens den relative ændring for samme periode er angivet i firkantet parentes.

Kilde: Danmarks Statistik og egne beregninger baseret på fremskrivning med SMILE.

# DREAM

Danish Research Institute for  
Economic Analysis and Modelling

DREAM

Landgreven 4

1301 København K

Tlf.: 25 26 27 60

[info@dreamgruppen.dk](mailto:info@dreamgruppen.dk)

[www.dreamgruppen.dk](http://www.dreamgruppen.dk)

